¡PROLETARIOS DE TODOS LOS PAISES, UNIOS!



COMBATE

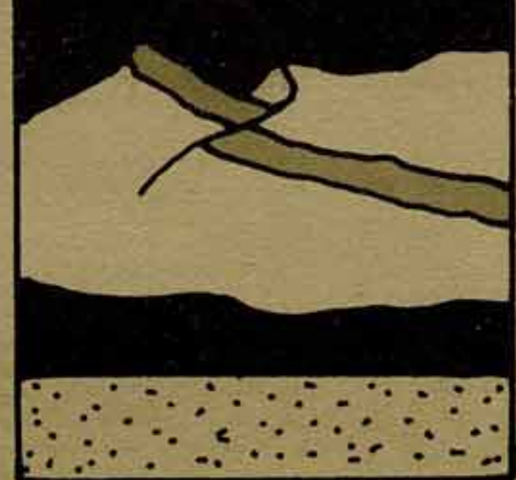


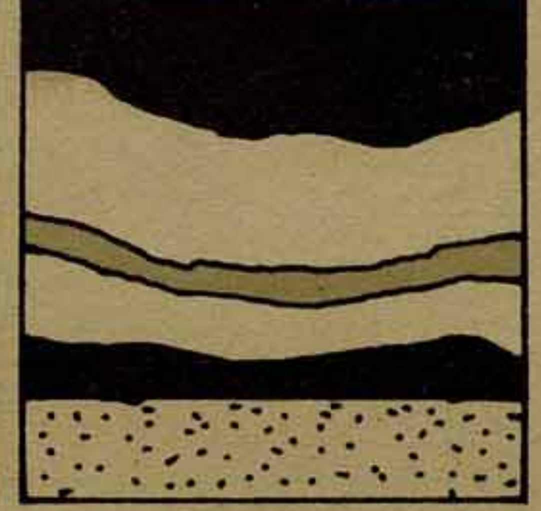
Del 16 al 22 de julio de 1980 | ORGANO DEL COMITE CENTRAL LCR / IV INTERNACIONAL | AÑO IX / N.º 202 / 30 ptas.

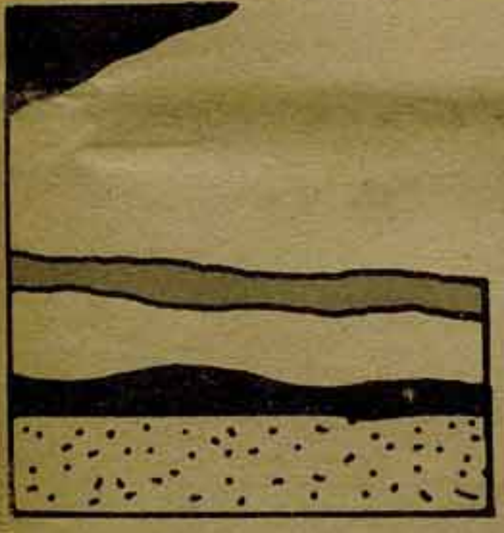
25 de Xulio: Día da Patria Galega

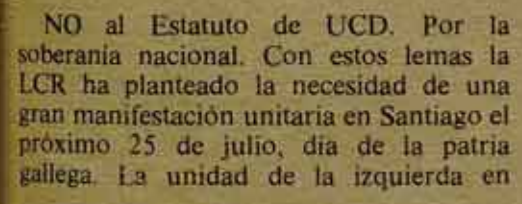
NO AL ESTATUTO DE LOS CACIQUES

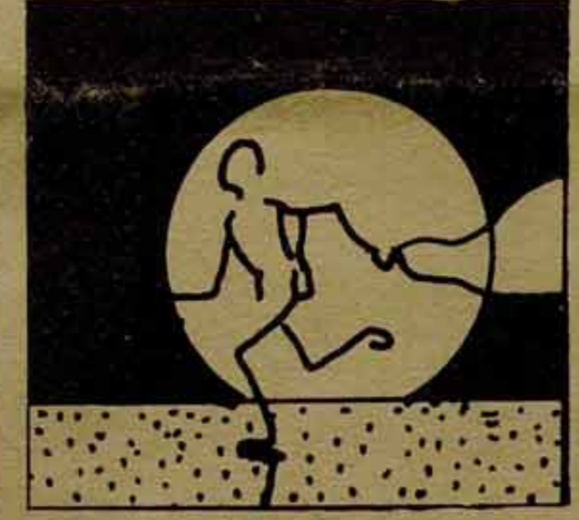














NO al Estatuto de UCD. Por la soberanía nacional. Con estos lemas la LCR ha planteado la necesidad de una gran manifestación unitaria en Santiago el próximo 25 de julio, día de la patria gallega. La unidad de la izquierda en Galicia es difícil de conseguir cuando choca con la falta de voluntad de movilización de los partidos de la izquierda parlamentaria y las actitudes sectarias de las fuerzas nacionalistas. Sin embargo, esa unidad es imprescindible para hacer posible el rechazo masivo del pueblo gallego al proyecto de Estatuto de autonomía cocinado por la UCD y conocido popularmente como "el Estatuto de los caciques".

(Página 3)

Primer aniversario de la Revolución sandinista

Nicaragua: año I

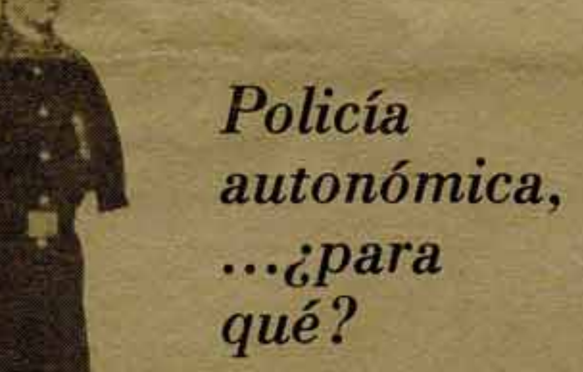


Mientras la burguesía se ve obligada a ceder cada vez más espacio y se consolidan las posiciones de los obreros y los campesinos sobre el conjunto de la vida política, económica, social y militar, Nicaragua libre, el país de los lagos y los volcanes, se prepara para celebrar, el próximo 19 de julio, el primer aniversario del seísmo más profundo de su historia: el derrocamiento revolucionario de la dictadura somocista. La solidaridad con la revolución nicaragüense de la clase trabajadora y los pueblos del Estado español no puede estar ausente en esta histórica jornada. (Pág. 14.)

Contra el cierre patronal de Michelin

Vitoria irá a la huelga general

Todos los sindicatos y partidos obreros y nacionalistas radicales convocan una huelga general en Vitoria para el próximo viernes. Los objetivos: la apertura inmediata de la fábrica, el apoyo activo a las reivindicaciones de los trabajadores de Michelin y la lucha contra la represión. (Pág. 7.)



Policía autonómica, ...¿para qué?

La actuación de los "ertzainas" (servicio de orden del PNV) golpeando a manifestantes obreros con palos y cadenas, apoyados en su actuación por las FOP, ha sido un anticipo de las funciones que cubrirá en su día la policía autonómica. Sobre el tapete el tema central de la negociación del PNV con el gobierno de Suárez: el orden público en Euskadi. (Editorial, pág. 3.)

COMBATE reaparecerá el día 10 de septiembre

Este número 202 de COMBATE es el último que se edita en el mes de julio. Tomaremos vacaciones en agosto, y de nuevo en septiembre, el día 10 exactamente, estaremos en la calle. Esperamos poder ofreceros en el número 203 algunos cambios de maquetación que mejoren la presencia y la imagen de nuestro semanario.

Hasta septiembre, pues, y que viva –larga vida– la prensa obrera.



Celebrados los actos de homenaje a Germán

"Mi tumba no anden buscando porque no la encontrarán. Mis manos son las que van desde otras manos tirando, y sepan que sólo muero si ustedes van aflojando, porque el que murió peleando vive en cada compañero". Presididos por una pancarta con esta leyenda comenzaron los actos de homenaje de nuestro partido a Germán. A la una del mediodía, un acto unitario concentró a más de 8.000 personas en la Plaza del Castillo de Pamplona. Los actos del 8 de julio fueron un éxito popular y una lección del pueblo navarro.

Un debate con el EMK (MC)

Los riesgos de un rumbo aventurero

ETORRE

La discusión en Euskadi sobre las formas de lucha —acciones de masas o acciones minoritarias radicales— viene de lejos. Algunos sectores de luchadores, partidos y organizaciones, entienden la necesidad de agudizar los enfrentamientos de clases sin importarles mucho la capacidad de convocatoria, la masividad de las acciones, la audiencia que pueden encontrar sus llamamientos entre los trabajadores.

En su forma más extrema, algunos compañeros dejan las movilizaciones de masas sólo para condiciones excepcionales y conciben la lucha diaria como la combinación de acciones vanguardistas radicales y comandos armados. La explicación es tan sencilla como errónea: la mayoría de los trabajadores están en manos de los reformistas.

Pequeñas manifestaciones vanguardistas buscando desde el comienzo el choque con la policía; exclusión de los grandes sindicatos obreros en unidades de acción; convocatorias precipitadas y ultimatistas... Todo esto se ha repetido muchas veces en los últimos meses. Mientras el movimiento popular ha estado en auge, se han sucedido las huelgas generales políticas y las grandes acciones en la calle, los efectos de este "vanguardismo" al que nos hemos referido han quedado oscurecidos. Han favorecido una cierta pasividad de los trabajadores, que han contemplado desde fuera estas acciones. El protagonismo, sin embargo, seguía estando en las grandes movilizaciones obreras y populares.

Conforme esta situación ha ido variando, conforme las huelgas generales son más difíciles de arrancar y las manifestaciones sufren un bajón de asistencia notorio, la precipitación, el vanguardismo y el aventurerismo se destacan en un primer plano y sus consecuencias no se hacen esperar. Las direcciones reformistas empiezan a utilizar la pasividad obrera como un arma política y organizan actos que antes resultaban imposibles, tales como manifestaciones antiobreras o "antiterroristas".

EMK (MC) y LKI hemos hecho en multitud de ocasiones frente común en la polémica con las concepciones "vanguardistas". Parecía haber una concepción común de que sólo la movilización de masas resulta útil; de que actos minoritarios sólo tienen sentido en la medida en que ayudan a preparar esa movilización de masas (y así hemos participado, EMK y nosotros, en diversas manifestaciones minoritarias con este objetivo); que la forma en que los trabajadores introducirán la violencia en su lucha, con un carácter defensivo, excluye la provocación vanguardista, etcétera.

Cambio de actitud de EMK (MC)

Hemos escrito que "parecía" haber una concepción común. Ya no es posible seguir afirmándolo. Desde hace varias semanas el acuerdo EMK-LKI ha dejado paso a una fuerte discusión entre los militantes de EMK y LKI en asambleas de delegados de empresa, en unidades de acción, en diversos comités. No somos nosotros quienes hemos cambiado de actitud: seguimos manteniendo nuestra anterior concepción sobre la movilización de masas.

En EMK (MC) tal vez se anunció su cambio de postura en la campaña electoral para el Parlamento vasco, ambigua y escasamente crítica hacia los sectores de la izquierda abertzale. Más claramente se preparó con el conflicto de las CC.OO. de Navarra, respondiendo a la agresión burocrática del PC con el montaje de una organización alternativa, la CIO. Sobre esta cuestión volveremos próximamente.

"Huelga general" el 27 de junio

Convocar una huelga general sin tener en cuenta el estado de ánimo y la predisposición de los trabajadores, convocarla de la noche a la mañana sin tener antes condiciones suficientes para su materialización, son errores graves. Los dirigentes de EMK decían: "A los presos de Soria se les masacra; se ha aprobado la Ley de Empleo..., hay que organizar la huelga general". Cuando los militantes de LKI (en las asambleas de delegados) les preguntaron si la convocatoria iba a ser capaz de sacar a los obreros a la lucha, si no resultaba mucho más prudente y práctico realizar una jornada de lucha en base a asambleas... el EMK calló. Su actitud fue decisiva en un momento en que muchos luchadores y organizaciones dudaban de la conveniencia de la convocatoria.

Los lectores de COMBATE conocen los resultados de la jornada y nuestra valoración. La valoración de los dirigentes de EMK fue particularmente triunfalista, escandalosamente triunfalista. Un éxito, 80 por 100 de asambleas (?), etcétera. Es verdad que en privado reconocen que fue un cierto fracaso. Pero su triunfalismo es enormemente negativo y contribuye a dificultar las próximas movilizaciones.

"Contramanifestación" el 5 de julio

Los militantes de EMK (MC) fueron los mayores defensores de organizar, a partir de Nervacero, una manifestación que boicotease la manifestación del PNV. La convocatoria del PNV era objetiva y subjetivamente una provocación a la clase obrera. El problema era cómo combatir esta provocación.

Convocar una contramanifestación reducía el alcance de la movilización a los trabajadores de Nervacero y a algunos luchadores de vanguardia; los partidos obreros mayoritarios, que días antes se habían comprometido a apoyar activamente a los trabajadores de Nervacero, iban a encontrar una buena excusa para desentenderse; el PNV iba a presentarse como "víctima" y a cerrar filas contra las contramanifestaciones, el PNV podría presentar en adelante la lucha de Nervacero como "manipulada". Desde todos estos puntos de vista la contramanifestación era inoportuna. Resultaba mucho más útil para Nervacero y para el conjunto del movimiento obrero una gran manifestación, aunque fuese otro día, encabezada por sus sindicatos. El EMK no quiere saber hoy día nada con los "reformistas", ni siquiera para impulsar movilizaciones.

Lo ocurrido en la convocatoria del 27 y en la contramanifestación puede repetirse en las próximas acciones a favor de la amnistía, donde ya han aparecido como posiciones contrapuestas las defendidas por LKI y EMK.

¿Dónde está el peligro?

Hemos dicho al principio que en un momento de acumulación de dificultades para la lucha de masas el vanguardismo y el sectarismo pueden resultar peligrosos. Este es el riesgo que conlleva la actitud de EMK. Aun siendo un partido pequeño, el hecho de que en medio de la confusión reinante entre amplios sectores de luchadores emprenda conscientemente una línea de impulso de todo tipo de luchas, sin tener en cuenta las posibilidades de acciones de masas, sin considerar las consecuencias de las acciones..., puede abrir un rumbo aventurero a la situación, un rumbo que serviría para aislar a los elementos más combativos respecto al conjunto del movimiento obrero. Y serviría para derrochar las posibilidades, enormes, de combatividad que siguen abiertas en Euskadi.

La dirección de EMK (MC) ha respondido violentamente contra nuestras críticas. Tenemos que recordarles que no somos nosotros quienes hemos cambiado. Y que queremos discutir con los compañeros de EMK (MC), con su dirección, sobre el problema de los métodos de lucha, sobre las últimas experiencias y sobre las perspectivas que se abren. Porque, en definitiva, el que esta combatividad encuentre salida depende en gran medida de la orientación que defendamos los partidos y organizaciones de la izquierda revolucionaria, de Herri Batasuna, EMK y LKI.

En Bilbao, contra el "terrorismo"...

Una manifestación reaccionaria



ISKRA PRESS

En el momento en que todas las fuerzas burguesas, vascas y españolas, concentran sus ataques sobre los trabajadores de Nervacero, las direcciones de PSOE, PC, UGT y CC.OO., dejando de lado las responsabilidades más elementales de solidaridad obrera, han dedicado sus esfuerzos a organizar una manifestación contra ETA. A la manifestación acudieron 5.000 personas: toda la burocracia sindical y política, que no es poca, y un número nada despreciable de obreros, fundamentalmente de procedencia inmigrante. Burócratas que no se habían sentido motivados a manifestarse el 1.º de Mayo (por ejemplo el PSOE Navarro) estaban presentes en tan especial compromiso.

La manifestación "antiterrorista" del día 9 de julio en Bilbao ha constituido, sin duda alguna, el acto **más reaccionario** de los últimos años en Euskadi. Cuando un partido burgués organiza una manifestación contra los trabajadores de Nervacero, está cumpliendo con su instinto de clase; nadie se sorprende porque es un hecho más de la lucha de clases. Los sindicatos, en cambio, han movilizado a unos cuantos centenares de obreros contra la lucha nacional de Euskadi y en apoyo a la represión burguesa. Es un acto incomparablemente más dañino y peligroso para el movimiento obrero.

Es un error muy frecuente dentro y, sobre todo, fuera de Euskadi reducir el fenómeno de ETA al de unos grupos armados que colocan bombas, disparan contra policías y cobran el "impuesto revolucionario" a los empresarios.

ETA ha sido y sigue siendo, para una parte muy importante del pueblo vasco, el símbolo de una lucha intransigente por la libertad nacional. Este sentimiento es compartido incluso por algunas de las bases del PNV. Más directamente, ETA es la dirección política de un sector importante de jóvenes trabajadores de Euskadi, entre los que hay que incluir a los más combativos. Este hecho es el que se expresa cuando en las manifestaciones se grita "ETA herria zurekin" (ETA el pueblo está contigo) y otras consignas. Esto es perfectamente conocido por las burocracias obreras del PSOE y PC.

Los desacuerdos entre organizaciones obreras y populares, incluso los desacuerdos sobre la utilización de la lucha armada, deben resolverse con la discusión. La movilización es un método que la clase obrera debe reservar para combatir a sus enemigos de clase.

Cuando el PSOE y el PC llaman a los trabajadores a manifestarse contra ETA están en realidad llamando a manifestarse en contra del sector más combativo del pueblo vasco, en contra del nacionalismo radical.

Para conseguir la manifestación, el PSOE y el PC han tenido que recurrir a fomentar los prejuicios chauvinistas anti-vascos, más chauvinistas que los prejuicios nacionalistas vascos que tanto critican. No han tenido escrúpulos en utilizar procedimientos prietistas, o mejor, lerrouxistas, para fomentar la división de la clase obrera vasca, atizando a los trabajadores de origen inmigrante a enfrentarse con los trabajadores nacidos en Euskadi. Naturalmente, ello en nombre de la "unidad de las naciones", de una "unidad" de los obreros. Pocas veces antes se había visto tan activos a los burócratas: les subía su odio nacional, porque para ellos ETA simboliza, también, la lucha nacional del pueblo vasco.

Nadie se podrá asombrar después que las críticas de "españolismo" hayan resurgido una vez más: los únicos responsables son el PSOE y el PCE.

Por eso decimos que la manifestación del PSOE, PC, UGT y CC.OO. era completamente reaccionaria: porque era una manifestación contra la lucha del pueblo vasco por su libertad, porque era un apoyo directo a la represión, al encarcelamiento de jóvenes vascos, a la intervención en Euskadi de las "fuerzas de seguridad". Por eso la manifestación del 9 de julio se ganó la repugnancia y el rechazo de todo luchador obrero honesto.

Al hilo de la semana

LOS sociólogos están de enhorabuena. Su futuro parecía más bien negro desde que, no hace mucho, el gobierno decidió que no serían los politólogos quienes enseñasen la Constitución en los centros escolares, sino cualquier profesor, preferiblemente el cura, lo que hace prever que, mientras haya UCD, tampoco serán sociólogos quienes impartan ciencias sociales, porque llevan el mismo estigma de haber pasado por la "facultad roja", Ciencias Políticas y Sociología. Sin embargo, ***Dios aprieta, pero no ahoga.*** *Se abren nuevos campos para la sociología, particularmente para las técnicas de investigación social, y en dos institucions cuyo futuro no parece estar de momento en cuestión: la Policía y el Ejército. La policía comienza a aplicar modernas técnicas de* ***muestreo,*** *como en el caso del otro día en el barrio madrileño de Malasaña, en que decidieron detener como* ***muestra aleatoria*** *a la mitad de los que estaban sentados en las mesas de las terrazas de la plaza del Dos de Mayo. Se espera que en próximas ocasiones sean detenidos la mitad de los viajeros de la línea 5 del metropolitano, la tercera parte de los comprendidos entre los 21 y los 25 años, el 40% de los consumidores de sopas* ***Campbell,*** *etc. La estadística social que previera Comte se enriquecerá enormemente con ello, y los ciudadanos vivirán en el perpetuo gozo de poder ser tocados por tan finas técnicas.*

El Ejército ha ido mucho más lejos. Hasta ahora, los investigadores sociales se limitaban a repetir de forma aburrida el empleo de las mismas técnicas: encuestas, reuniones de grupo, entrevistas en profundidad, redacción libre sobre tema prefijado, correlaciones, etc., etc. Nuestros capitanes generales acaban de poner en marcha una nueva, que podríamos bautizar como ***encuesta contra la pared,*** *aunque ellos la llaman* ***encuesta verbal.*** *El objetivo de la encuesta era "averiguar" la opinión del Ejército sobre la reintegración de los militares de la UMD expulsados. En algunos casos contesta solamente el jefe de la unidad que, en el mejor estilo hegeliano, se siente portavoz, o mejor* ***dictador*** *—el que dicta lo que otros escriben— de sus subordinados. En otros casos, el mismo jefe, del que todos saben que está en contra, convoca amablemente a los oficiales bajo su mano y les pregunta cuál es su opinión, lo que en el ejército es tanto como preguntar si son tan traidores, tan antipatriotas o tan imprudentes como para tener una opinión distinta a la suya. La ventaja de esta nueva técnica encuestadora sobre las anteriormente utilizadas es indiscutible: se conocen los resultados antes de proceder a la consulta, lo que evita engorros posteriores. La ciencia avanza.*

JUAN José Sánchez Vicente, diputado provincial socialista en Asturias, tuvo la ocurrencia de decir en privado ante un crucifijo: "¿Qué haz esi paisanu ahí faciendo ginasia colos brazos en cruz?". Ni cortos ni perezosos, dos diputados de UCD lo pusieron en conocimiento de la dirección de su partido, que hizo lo propio ante la del PSOE; y ésta, menos corta y menos perezosa todavía, destituyó al diputado por "irreverente". Millones de españolitos y yo hemos tenido que escuchar durante años la historia de la Virgen y la palomita, la de Adán y su costilla, la de la multiplicación de los panes y los peces y otras muchas no menos irreverentes con la razón y la cordura, y todavía estamos esperando que se destituya a los curas y no-curas que nos las contaban. Alguien dijo en una ocasión, creo que fue Woody Allen, que para él los cristianos eran unos señores que, si Cristo hubiera vivido y muerto en el siglo XX, llevarían colgada del cuello una sillita eléctrica. Vale que el PSOE intente, ***como partido,*** *no herir los sentimientos del importante sector creyente de la población, pero esta vez se han pasado. Por lo demás, en materia de símbolos religiosos entre el PSOE y Woody Allen me quedo con el segundo.*

CIENTO sesenta y seis millones y medio de pesetas se llevaron en 1979 los ex-ministros, en concepto de pensiones. Cada día descubre uno nuevas consecuencias desgraciadas de la reforma en vez de ruptura. No hace falta realizar muchos cálculos para darse cuenta de que, salvo media docena, todos los demás, hasta la cifra de doscientos sesenta, serán ministros del franquismo. Tampoco hace falta mucha imaginación para suponer que la inmensa mayoría de ellos habrán visto compensado el cese por sustanciosas colocaciones en empresas privadas o habrán vuelto a los cuerpos de funcionarios a que perteneciesen, amén de otras gabelas heredadas. Menos aún se dejará de estar de acuerdo con nosotros en que la peor forma de utilizar una cantidad de dinero es dársela a un ex-ministro de Franco. Lo grave, pues el despilfarro sería la menos mala de las posibilidades, es que esos ciento sesenta y seis millones anuales vayan a parar a gentes como los Silva Muñoz, los Fernández Cuesta, los Fernández de la Mora, los Girón, los López Bravo, etc., es decir, que se estén financiando con millones a la ultraderecha. Si al menos se les pagase a condición de que se trasladaran a Groenlandia...

Ante el 25 de Xulio

No al estatuto de los caciques

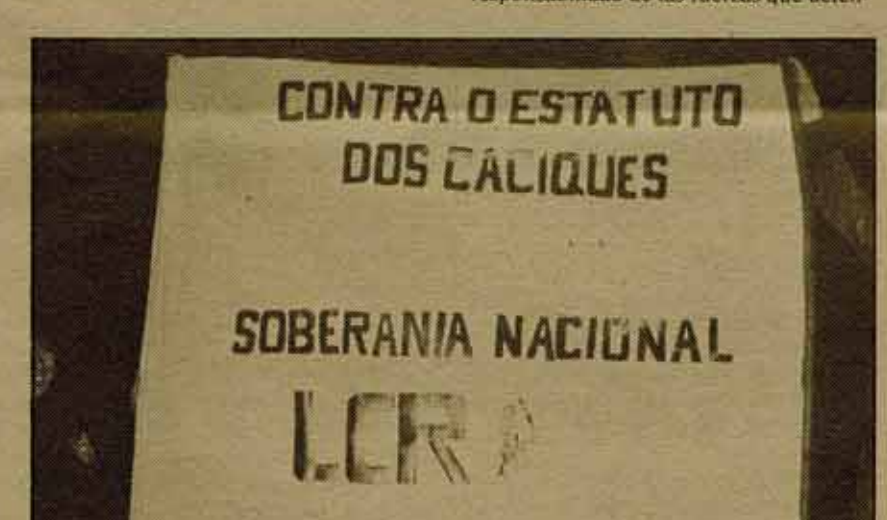
¡Viva Galicia Ceibe!

"Seguramente más de 250.000 gallegos que se manifestaron el pasado 4 Nadal no podían ni sospechar que la extraordinaria voluntad de oponerse al Estatuto de UCD que entonces demostraron iba a quedar como una acción aislada y testimonial" (tomado de la Declaración del Comité Nacional de Galicia de la L.C.R.).

Seguramente no..., pero sí. Por increíble que parezca, las gigantescas movilizaciones del 4 Nadal pertenecen hoy, sólo 7 meses después, al reino de los recuerdos. Los recuerdos que paradójicamente no quieren recordar los desmemoriados que también han olvidado a dónde les han llevado meses y meses de consenso sine sensu.

Raúl PEDREIRA

Y cuando hoy nos vemos obligados a advertir que UCD ha logrado recuperar buena parte de su ayer maltrecha capacidad de iniciativa; cuando debemos constatar que hemos dado serios pasos atrás, en la posibilidad de un NO mayoritario en el referéndum; cuando todo esto sucede sin que haya razones objetivas para que suceda, debemos preguntar qué ha pasado para que nuestro optimismo se haya ido convirtiendo progresivamente en desconfianza, temor y desengaño.



Guía del desmemoriado

Los de siempre. Los del sempiterno "no hay condiciones" se esfuerzan en destruir las creadas. Lejos de potenciar más movilizaciones, de exigir la celebración inmediata del referéndum, de formar un frente de rechazo al Estatuto de los caciques, los de siempre reprochan tímidamente a UCD, le conminan a la responsabilidad, le suplican concesiones de menor cuantía, des-transitorializar el Estatuto, des-aislar a la izquierda, des-antidemocratizar la Asamblea de Galicia...

Atención especial merece el PSOE. Con una dirección debatiéndose entre dos tendencias (ninguna de las cuales pone en cuestión la necesidad del consenso), ofrece graciosamente a UCD "pactos de interpretación" del Estatuto. Importante: Cuando la corriente "descarada" de Rodríguez Pardo (secretario general del PS de G. - PSOE, representante felipista en Galicia) se atreve incluso a hacer públicos sus contactos con el partido del gobierno con tal objetivo, la reacción de la base es tan fulminante que toda la Ejecutiva tiene que discutir inmediatamente. Y es que las "condiciones" se las restriegan por los hocicos a la burocracia socialdemócrata, incluso dentro de su mismo partido.

Más triste incluso es el caso del PCG y UG. Intentando aprovechar la inicial presión de masas crean una "Comisión por la auténtica autonomía". ¿Para luchar por ella? No, para ofrecerse como alternativa de renegociación.

...La ausencia del PSOE (interesado en negociar en solitario) les deja compuestos y sin novia. ¡Nos aisla! No; os aisláis solitos.

El Bloque en Fiestas...

Pero no toda la responsabilidad recae en la izquierda reformista. Porque en Galicia existe alguien más que puede movilizar y no lo hace. El BNPG, firme defensor de la soberanía nacional y de unas "bases constitucionales para la nación gallega"..., pues se reduce a hacer eso. Como "cualquier Estatuto es igualmente rechazable" no hay que luchar en concreto contra éste; no es necesario aislar a UCD, derrotarla, destruir su correlación de fuerzas. Consecuentemente, el bloque ha llegado a oponerse, boicotear, votar en contra en los ayuntamientos y ridiculizar en su prensa las movilizaciones del 4 de Nadal. El bloque: el corredor de fondo en helicóptero. El bloque movilizaría por la soberanía nacional, pero "para no confundir" sólo lo hace los días de fiesta (mejor dicho, el día de fiesta, el 25 de Xulio); lucharían contra cualquier Estatuto, pero no lo hacen en concreto contra éste que nos quieren imponer. Hic rhodus hic salta.

Un giro radical

Ninguna de estas vías vale. Y es responsabilidad de las fuerzas que defendemos una alternativa nacional radical, el decirlo y demostrarlo.

Decir claramente que sólo la unidad de toda la izquierda puede derrotar a la UCD. Que sólo un Estatuto que contemple la soberanía nacional de Galicia y su derecho a la autodeterminación puede ser aceptado. Que Galicia debe decir NO a este Estatuto caciquil. Y que debe decirlo no para renegociar otro semejante, sino para exigir que si las reivindicaciones de Galicia no caben en la Constitución, como no ha cabido el SI de Andalucía, si los derechos de nuestros pueblos son anticonstitucionales, toda la política autonómica de la Constitución, todo el Título VIII, debe ser derogado.

Si decir todo esto es obligación de las fuerzas revolucionarias, es asimismo una condición indispensable para que otra política, distinta a la de reformistas y sectarios, una política para vencer, se fortalezca y pueda llegar a evitar que el balance de estos 7 meses sea irreversible.

¡Viva Galicia Ceibe!

Respuesta al atentado contra el Ayuntamiento de Valladolid

Movilización, organización y autodefensa

Alrededor de 5.000 personas nos manifestamos el pasado viernes contra el fascismo. A pesar de que la convocatoria iba dirigida "contra el terrorismo en general" lo cierto es que todos los gritos y consignas coreadas estuvieron dirigidos contra el terrorismo fascista. Sólo al final, los dirigentes del PSOE y PCE hicieron uso de la palabra para criticar a ETA y al terrorismo en general. Era la respuesta de los partidos obreros reformistas a la bomba colocada en el Ayuntamiento y reivindicada por el comando fascista "Onésimo Redondo".

Pese a todo, hay que decir que esta movilización ha sido un paso positivo. Por un lado, ha habido una cierta clarificación de las diferentes posiciones sobre cómo combatir el fascismo. La Federación de Asociaciones de Vecinos ha dicho NO a la propuesta de PSOE y PCE y se ha reafirmado en que "el único terrorismo que conocemos en Valladolid es el terrorismo fascista". Por otra parte, se ha avanzado en la conciencia de que al fascismo hay que responderle con la movilización unitaria de los trabajadores. Ha habido verdaderos esfuerzos por buscar la unidad y si no ha sido del todo posible sólo se ha debido a la política confusionista y divisora de los partidos obreros mayoritarios.

¿Defender las instituciones democráticas?

Pero también han existido algunas vacilaciones y confusiones importantes. En la convocatoria de la Federación de AA.VV. figuraba la consigna "en defensa de las instituciones democráticas". Creemos que era un error, compartido por las fuerzas de la izquierda no parlamentaria que llamábamos a la manifestación junto a la Federación. Desde luego, debemos estar dispuestos a defender esas instituciones de la democracia burguesa cuando estén realmente amenazadas por el fascismo, pero ese no era el caso en estos momentos –máxime cuando esas instituciones, las Cortes por ejemplo, acaban de negarse a tomar en consideración una proposición de Ley Antifascista, presentada por el diputado Sagaseta–. Seguimos pensando que nuestra consigna "Solidaridad con el Ayuntamiento" era mucho más correcta puesto que no implicaba ningún apoyo a la gestión actual de la corporación municipal.

Por otro lado, debemos combatir las ilusiones de dejar en manos del Gobierno, los gobernadores civiles y la policía, la lucha antifascista. Ellos no van a acabar con el fascismo. El gobierno de UCD ni quiere ni puede combatir el fascismo: no quiere porque lo utiliza para chantajear a los trabajadores y al pueblo; no puede porque su miedo a la lucha de la clase trabajadora es mucho mayor que la que le produce el ascenso de la actividad fascista.

Organizar un comité antifascista en cada barrio

Se trata de luchar contra el fascismo con nuestros propios métodos. Y esos métodos comienzan por contar única y exclusivamente con nuestras propias fuerzas, por ser conscientes de que sólo la lucha y la movilización unitarias de los trabajadores y el pueblo pueden acabar con la rata fascista. Y continúan comprendiendo que esa unidad debe establecerse sobre la base de un criterio claro: combatir radicalmente a los fascistas y a quienes les amparan, sin tapujos de ningún tipo. Y, por último, esos métodos exigen asumir la autodefensa organizada de nuestras luchas, de nuestras movilizaciones y locales.

Hemos dado un paso adelante, pero aún muy pequeño para frenar la actividad fascista. Nuestra tarea está hoy en organizar Comités Antifascistas en cada barrio, que asuman desde las tareas de investigación hasta las de movilización y respuesta a las agresiones fascistas.

Editorial

Policía autonómica... ¿para qué?

LA actuación de los "ertzainas" (servicio de orden del PNV), golpeando a manifestantes obreros con palos y cadenas, apoyados en su actuación por las FOP, ha sido un anticipo de las funciones que cubrirá en su día la policía autonómica. Este hecho ha puesto sobre el tapete, con mayor insistencia, el tema fundamental de la negociación del PNV con el Gobierno de UCD: el orden público en Euskadi, y en el centro de esta negociación, la exigencia de la policía autonómica. En las conversaciones entre el ministro del Interior, señor Rosón y el ministro del Interior del Gobierno vasco, señor Retolaza, se han debatido los ritmos de constitución de la policía autonómica y la determinación de sus competencias. Lo que está fuera de duda, y fuera de discusión, es la permanencia de las FOP en Euskadi. Esta negociación, urgente tras la crisis del gobierno de UCD, expresada en el debate parlamentario y la moción de censura, se ha acelerado tras la ocupación de los trabajadores de Nervacero del Parlamento vasco y posteriores acontecimientos.

* * *

EL PNV ha presentado ahora su exigencia como necesaria para la defensa de las instituciones vascas. Y evidentemente, las FOP no son instrumento para la defensa de las mismas. Al contrario, su presencia en Euskadi, no sólo es una amenaza contra las movilizaciones, sino que, igualmente, son instrumento adecuado para impedir que el Parlamento vasco decida y actúe en plena soberanía. Las FOP en Euskadi son un arma para la defensa de los intereses centralistas. Pero, justamente por ello, la primera medida que se impone para defender las instituciones vascas es la exigencia de retirada de las FOP de Euskadi. Y esto es justamente lo que el PNV se niega a exigir. Todas las palabras, para la galería de los dirigentes del PNV, sobre sus proyectos de cubrir en un plazo determinado todas las tareas de orden público, con la policía autonómica, son una falsedad, un engaño.

Al contrario, el PNV quiere defender las instituciones vascas contra el propio pueblo vasco. La policía que exige cubrirá más profesionalizadamente, y armada, las mismas tareas que han cubierto los ertzainas contra los trabajadores de Nervacero. De este modo, para el PNV, la amenaza contra Euskadi no proviene tanto del Gobierno centralista, de la Constitución que se impone como una losa para los derechos de Euskadi, del aparato represivo, sino de las movilizaciones de masas contra Lemóniz, contra la represión, contra el paro.

* * *

PERO lo que estos acontecimientos sacan a relucir es, sobre todo, para qué sirve la policía autonómica. Sacan a relucir, qué se esconde detrás de esta exigencia, levantada de modo casi unánime por los partidos de izquierda en Euskadi. Cuando todo Euskadi se levantó en huelga general contra el asesinato de Gladys del Estal, todos los partidos desde el PNV hasta Herri Batasuna, con la excepción de LKI (LCR), plantearon la exigencia de una policía autonómica, como solución al problema de orden público. La organización KAS (de la que forma parte ETAm), en el punto tercero de su programa, señala la exigencia de retirada de las FOP y sustitución por una policía autonómica. Estas experiencias recientes añaden luz a esta discusión. No es la luz de razonamientos, sino la de los hechos. El orden público, defendido por una policía autonómica, no será, no puede ser, sino un orden represivo para los trabajadores, para el pueblo, para las propias exigencias nacionales.

Las diferencias entre los partidos de izquierda de Euskadi sobre el tema de orden público son notables. La primera diferenciación, que es ahora la fundamental, hace referencia a la exigencia de retirada de las FOP de Euskadi. Esta es la exigencia previa, necesaria de alcanzar, para que el orden público no sea un orden represivo contra la mayoría de la población, un orden amenazador para los derechos del pueblo vasco.

Pero, y es la segunda diferenciación, la solución de este problema no puede ser la exigencia de una policía autonómica. Al contrario, como hemos podido comprobar ya en los hechos, los trabajadores y el pueblo de Euskadi tendrán también que hacer frente a esta "nueva", pero al fin y al cabo policía de los opresores. PSOE y PCE, aceptando la permanencia de las FOP en Euskadi, se enfrentan al pueblo vasco, HB, EE y EMK (MC) exigiendo una policía autonómica, dejan al pueblo vasco desarmado frente a un nuevo instrumento represivo, que comienza ya a formarse y a actuar.

* * *

EN Euskadi se está realizando la primera experiencia: la negociación del PNV y UCD no puede despertar ninguna confianza para ningún pueblo del Estado español. La serie de discrepancias y negociaciones entre estos dos partidos no buscan terminar con el centralismo, sino aceptar con la fórmula más adecuada para que en todo el Estado se estabilice la dominación de la burguesía.

Los trabajadores y los pueblos del Estado no pueden ser extraños a estas exigencias de Euskadi. La lucha por la retirada de las FOP es la misma lucha de todos contra las actuaciones represivas del gobierno, y contra sus instrumentos. Y los desacuerdos con determinadas formas de lucha, que nosotros repetidamente hemos criticado, no pueden eludir la necesidad de apoyar la exigencia de soberanía en orden público por parte de las nacionalidades, y de desarrollar una solidaridad activa con sus movilizaciones. Pues estas movilizaciones, lejos de poner en peligro las libertades, están dirigidas contra aquellos instrumentos que las limitan y las amenazan.

El Ayuntamiento de Hernani decide expulsar a los gitanos

¿Habrá que llamar a la Guardia Civil?

El pasado día 8 de julio, el Ayuntamiento de Hernani, tras la presión de algunas Asociaciones de Vecinos y otros sectores, Herri Batasuna (fuerza mayoritaria), cambia su posición anterior. Con el apoyo del PNV y Euskadico Esquerra decide la expulsión de los gitanos del pueblo, rechazando medidas anteriores de escolarización, etcétera.

La oposición de amplios sectores de izquierda, incluidos sectores de Herri Batasuna, a esta medida racista y la batalla institucional del PSOE exigiendo al gobernador civil, al Gobierno vasco, etcétera, la anulación de dicha medida, está dando un amplio debate en los barrios, la vanguardia, etcétera.

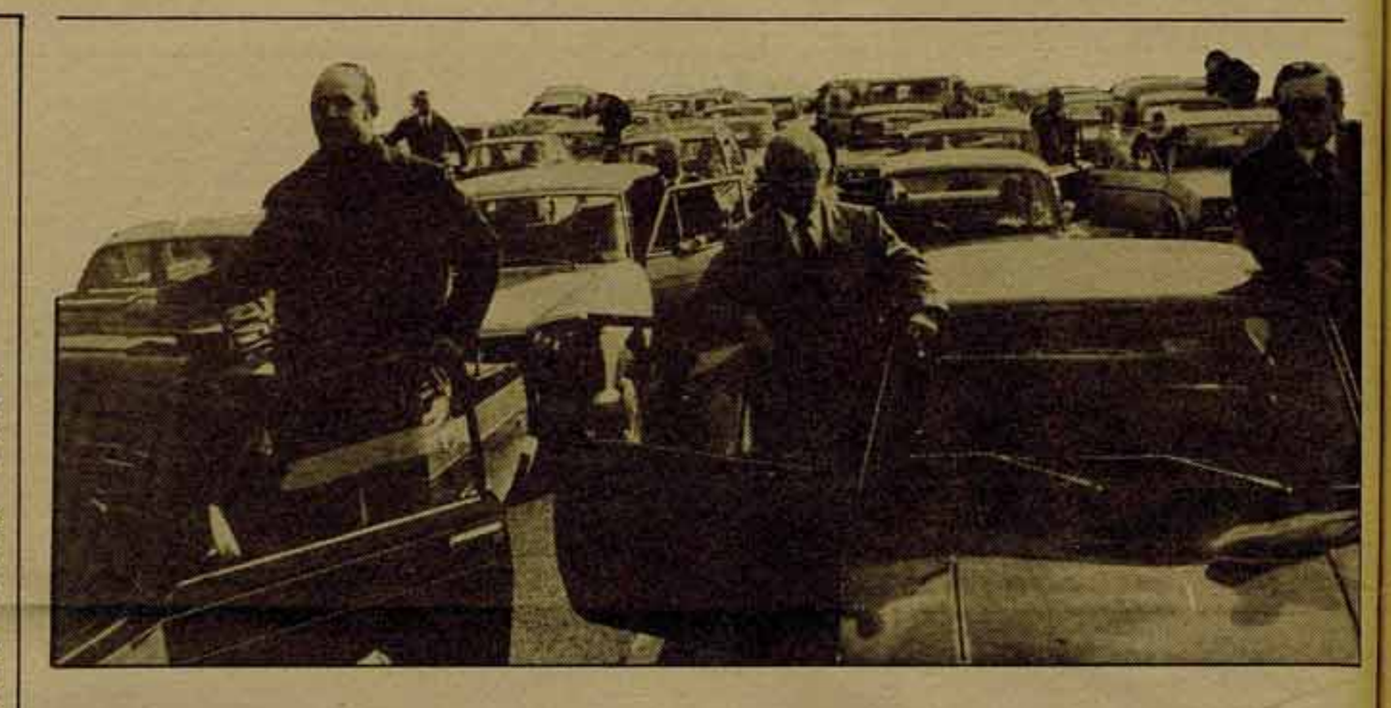
Los debates surgidos han presionado para que HB convoque, para hoy lunes, una Asamblea popular de debate, esperamos un cambio en su actitud, rectificando el acuerdo y con una autocrítica clara y de defensa de todos los marginados, incluidos los gitanos.

Transcribimos una carta hecha pública en la prensa provincial, firmada por militantes y simpatizantes del partido, dirigentes de Asociaciones de Vecinos y sindicalistas de CC.OO.

El pasado jueves leíamos en el periódico "Diario Vasco" el acuerdo tomado por el Ayuntamiento el pasado martes día 8 de julio, de expulsar a los gitanos del pueblo de Hernani. En el mismo leíamos también que hubo mucha asistencia de público (en teoría los más interesados en el problema), el cual era partidario de su expulsión. La noticia no nos ha cogido de sorpresa, aunque sí nos ha producido una gran indignación. Decimos que no nos ha cogido de sorpresa porque ya anteriormente se celebró una reunión de algunas "fuerzas vivas" en la cual salvo raras y honrosas excepciones, todos eran partidarios de expulsarlos. Es más, en la calle comentarios del tipo: "Vamos a tener que organizar manifestaciones para echar a esa gente" eran bastante frecuentes, así como otros mostraban públicamente su gran indignación porque un gitanillo les agarraba de la mano o estuviera saltando a su lado en las charangas de unas fiestas, como las de San Juan, que son de todos, o al menos eso nos habían hecho creer el propio Ayuntamiento, las entidades que hicieron posible las fiestas y el buen humor reinante en las mismas. En este mismo periódico apareció también una carta hablando de una agresión sufrida por tres matrimonios a la salida del cine Aitor, por parte de los gitanos. Sobre la cual no discutimos su veracidad, pero sí hacemos patente que la recorría mucha mala leche y mucha animadversión contra los gitanos. Daba la sensación de que estaba preparada para favorecer el ambiente de cara a la expulsión de los gitanos. Las razones aducidas, entre otras, para su expulsión, son: falta de higiene, que favorece el desarrollo de epidemias... Es de felicitar esta preocupación por la sanidad, pero nos preguntamos ¿se ha dado esta preocupación y participación en temas tales como el ambulatorio, los humos de Regozo, la limpieza del río Urumea, el alcoholismo? ¿Estaríamos todos los payos dispuestos a que se nos hiciera un control de nuestra higiene, como el control anti-doping en el deporte, de forma inesperada y que un resultado positivo significara nuestra expulsión del pueblo? Robar, atacar a indefensos, destrozar las cosas... No hace mucho tiempo, antes de la venida de los gitanos, Hernani no era precisamente un remanso de paz. Los robos a establecimientos, los robos por el método del tirón, estaban a la orden del día y nadie planteó expulsar del pueblo a sus autores, sino denunciar los hechos y tomar medidas que no sabemos cuáles serían, pero que al menos eran discutibles. Hablando de destrozos, ¿cuánto tiempo han durado en este pueblo, por ejemplo, el parque infantil de Acheguindegui, los bancos de Los Tilos, las pocas farolas que existen en los barrios. Nosotros no nos atreveríamos a decir que alguien cercano (por familia, vecindad,...) no haya sido autor de algún destrozo. ¿Hay alguien que pueda afirmar lo contrario? Y no por eso hemos defendido que se expulse del pueblo a dichos autores.

Todos, gitanos y payos, debemos mostrar una actitud más cívica entre los bienes públicos, nada ni nadie debe justificar su destrozo. En el fondo lo que ha movido a echar a los gitanos tiene bastante de **racismo** (perdonad la dureza de la palabra, pero no encontramos otra). Nuestra impotencia ante nuestros opresores, esa rabia contenida tantos años ha tenido una fácil válvula de escape castigando a los que son más débiles que nosotros.

Qué triste destino el nuestro, que sintiéndonos oprimidos no sepamos aunar nuestros esfuerzos para luchar por nuestra libertad y sí para reprimir a los más débiles. Todos (nosotros no, al menos) debemos cooperar para hacer posible la expulsión de los gitanos, esto nos recuerda otras palabras dichas con motivo de la explicación y propaganda de la famosa Ley de Seguridad Ciudadana. ¿Os habíais dado cuenta de ello? ¿Si la Policía Municipal no es capaz de expulsar a los gitanos, qué hacemos? ¿Creamos somatenes o llamamos a la Guardia Civil, si creemos que una de sus funciones es esa? Tanto una solución como la otra es bien triste y poco consecuente con otras que defendemos tales como "que se vayan". Nuestra intención es que se discuta este problema, que nos va a venir muy bien a todos, además de posibilitar otra alternativa más acorde con las aspiraciones de un pueblo que lucha por su libertad. El mutuo respeto, una actitud más cívica de todos (payos y gitanos), la integración y escolarización de los que lo deseen, la construcción de viviendas (nadie les quiere alquilar pisos) serían los puntos básicos de esta alternativa.



Declaración del Comité Executiu de Catalunya de la LCR

"No a la subida de los autobuses"

Ante la aprobación por el Gobierno del decreto de aumento de tarifas del transporte urbano de superficie, y el anuncio hecho por el Ayuntamiento de Barcelona (responsable del transporte en buen número de localidades del cinturón) de proceder a un incremento general de tarifas, la LCR quiere hacer las siguientes manifestaciones:

1.– El incremento de tarifas corresponde exclusivamente a una política destinada a hacer pagar a la población trabajadora, principal usuaria del transporte colectivo, el precio de un servicio que debía de ser gratuito y, como tal, integrado en el presupuesto del Ayuntamiento y en los de la Generalitat y el Estado. Por el contrario, la negativa de la UCD a asumir desde el gobierno los déficit existentes en los gastos pendientes es la principal responsable de este nuevo atentado contra el nivel de vida de la población. Por otra parte, el silencio de la Generalitat demuestra bien su aquiescencia como gobierno de la derecha en Catalunya a esta medida, o bien, además, su impotencia y falta de competencia reales en esta materia.

2.– La actitud del Ayuntamiento de Barcelona planteando el aumento de tarifas equivale a secundar esta política gubernamental en lugar de afrontarla y obligar con la movilización a la UCD a cumplir sus responsabilidades; el alcalde, por el contrario, se dedica a presionar en favor del aumento, lo que significa cargar sobre la población el 40 por 100 de los costes totales, un 10 por 100 más de la ya elevada proporción actual.

3.– El anunciado aumento en absoluto se puede justificar desde el punto de vista de los costes energéticos, ni siquiera del déficit existente, que en el caso del Metro ha disminuido en relación a años anteriores. En todo caso, esto no es responsabilidad de los usuarios, y un aumento del 25 por 100 en el caso del autobús y del 34 por 100 en el Metro significan responsabilizarlos de la falta de subvenciones estatales al transporte. Por otra parte, que el Metro aumente más que el autobús de ninguna manera favorece la priorización que pretendidamente quiere hacer el Ayuntamiento del primero como forma más barata y limpia de transporte. Igualmente, argumentaciones como "equiparar el Metro de Barcelona con el de Madrid" y "mantener la relación de tarifas entre los dos medios de transporte", no son otra cosa que demagogia a la vista de los déficit respectivos diferentes en el primer caso y al diferente incremento del segundo.

4.– Como novedad, la diferencia de quince pesetas entre las tarjetas multiviajes, según se compren dentro o fuera del autobús, sólo puede ser calificada de gangsterismo, una especie de "impuesto" absolutamente ilegal e injustificado que quiere canalizar su adquisición a través del sistema bancario, incluso dando a éste beneficios, con adquisiciones de máquinas automáticas que aumentan el costo, y con peligro a corto plazo de supresión de un gran número de puestos de trabajo. Hay que recordar que la plantilla de transportes ha disminuido de forma importante en los años anteriores.

5.– Los intentos demagógicos de responsabilizar también a los trabajadores del transporte por un aumento "exagerado" de salarios de convenio evidencian el carácter de agresión de la derecha a los trabajadores a todos los niveles que está detrás del incremento de tarifas.

6.– Todo el mundo ha podido evidenciar desde principios del verano la irregularidad en el funcionamiento de los transportes, producto no sólo de la infraestructura irracional de la que no es culpable el Ayuntamiento, sino también al intento de hacer frente tanto al período de vacaciones como a la necesidad de reestructuración sin una política adecuada de incremento de plantilla, a la vez que aumentan los ritmos de trabajo reduciendo los turnos de taquilla, etcétera. Esto que ha estado denunciado por las diversas centrales sindicales es una parte de la política del área de transporte del Ayuntamiento, que se ha destacado por la falta de información a la población de sus planes y un desprecio total por el control de la población a su actividad. Así, medidas necesarias y que han estado reiteradamente exigidas: el funcionamiento de las líneas de Metro ya construidas, la total gratuidad para parados, jubilados, etc., no han sido asumidas más que con promesas para paliar el actual conflicto de tarifas.

7.– Finalmente, el hecho de que el aumento sea en agosto, en la más pura tradición franquista, intenta evitar así la movilización de los trabajadores, además de limitar su incidencia en el coste de vida de los seis primeros meses del año y por tanto en los salarios. Este es otro aspecto que hay que considerar para ver el carácter turbio y antiobrero de las medidas.

En conclusión, y ante este nuevo atentado al nivel de vida de los trabajadores después del incremento del IRPF y las medidas anunciadas en otros terrenos (tarifas eléctricas, etc.), la Lliga Comunista Revolucionaria hace un llamamiento a los partidos y organizaciones obreras a manifestarse claramente contra el aumento y a responder con la movilización organizada como única forma de hacerlo imposible.

Particularmente el PSUC y el PSC como mayoría del Ayuntamiento de Barcelona han de manifestar claramente su posición sin las ambigüedades y contradicciones habituales, hacerse eco de las reivindicaciones de los trabajadores.

Fiesta de Bilbao

Ultima hora, última alcaldada

SATORRAK. (Bilbao).– En este mismo numero de COMBATE encontraréis un amplio informe sobre la conflictiva preparación de las fiestas de Bilbao que se celebrarán en Agosto. La noticia de última hora es que la permanente del Ayuntamiento ha decidido disolver la Comisión paritaria y hacerse cargo en exclusiva de la organización de las fiestas. La razón es bien sencilla: al Ayuntamiento, con el PNV a la cabeza no le gusta que las fiestas sean organizadas por las Konparsas y demás organizaciones populares ni tampoco que la orientación de las fiestas sea eminentemente popular, participativa y progresista.

La respuesta ha sido inmediata: la Comisión Popular de fiestas ha decidido encerrarse en un local municipal y convocar una asamblea de Konparsas para decidir qué hacer. Para que el alcalde peneuvista Castañares no suplante a Marijaia hay que organizar sólidamente la respuesta a la alcaldía, coseguir que la Comisión popular de fiestas recupere su soberanía y organice las fiestas como en años anteriores. ¡Aurrera!

"Comunismo", n.° 2, en la calle

En breve estará a la venta el número 2 de la revista **Cuadernos de Comunismo.**

Su índice comienza con un artículo de Lucio González, **No hay atajos para derribar al gobierno de la derecha,** que analiza la situación creada tras el reciente debate parlamentario a la luz de los resultados de la transición. A continuación, Ramón Zallo, en **Sobre la cuestión nacional. Elementos para una redefinición,** intenta una sistematización del análisis del tema y la superación de ciertos tópicos.

Sigue un trabajo de Pedro Montes dedicado a **Los expedientes, una salida capitalista a la crisis de las empresas,** cuyo núcleo lo constituye un exhaustivo recuento geográfico y sectorial, al que acompañan unas primeras sugerencias para delimitar soluciones diferenciales. **SEAT en la encrucijada,** de Diosdado Toledano, somete a estudio la crisis de la primera empresa del país y sus posibles consecuencias y salidas.

Unas **Notas sobre cultura y cambio,** de Luciano Rincón, pretenden provocar una reflexión sobre las relaciones entre política y cultura, entendidas ambas en sentido amplio, que no serán ociosas para quienes desde la izquierda se proponen la búsqueda de alternativas.

Aportaciones del feminismo a la teoría de la sexualidad es el título de la ponencia presentada por Genoveva Rojo a las Jornadas sobre Sexualidad celebradas recientemente en Vitoria.

Las bases de la política exterior del Kremlin (II), cuya primera parte fue publicada en el número anterior, continúa dando cuenta de las sucesivas etapas de la actitud internacional de la URSS hasta los últimos conflictos actuales.

Cierra el índice una nota crítica sobre dos libros, recientemente aparecidos, que tratan de articular globalmente la práctica de los partidos socialdemócratas (**El socialismo democrático,** de Ignacio Sotelo) o de su ala izquierda (**Socialismo y democracia parlamentaria,** de Geoff Hodgson).

Este es el próximo número. Sólo nos queda añadir, sin triunfalismos pero con lícita satisfacción, que el **stock** central del primero se ha agotado. Y recordar que este número 2 debe ser distribuido antes, durante e inmediatamente después de las vacaciones veraniegas, pues el tercero deberá estar en la calle al filo entre septiembre y octubre.

Por primera vez en la historia, este año, el 11 de septiembre (que es la Diada nacional de Catalunya) va a ser una jornada festiva. Si este hecho por sí mismo constituye ya una pequeña victoria del pueblo de Catalunya, un triunfo de las luchas de la clase trabajadora, que en la negociación colectiva lo empezó a imponer, ello no significa que deba ser una celebración ritual



FOTUS

11 de septiembre de 1980

La Diada de Cataluña debe ser una jornada de lucha

Joan FONT

El Parlament recién estrenado no supone la solución de la reivindicación nacional a ningún nivel: la mayoría de derecha, hegemonizada por el partido de Pujol, y su política de acuerdos con la UCD, supone en la práctica no sólo la renuncia a la lucha por la conquista de la soberanía nacional del pueblo de Catalunya, sino también una nueva fuente de ataques de la derecha contra la clase obrera.

Movilizar contra la política centralista de la UCD

A pesar de la debacle electoral de la UCD en Catalunya, su política respecto a los derechos nacionales no ha variado ni un milímetro. El llamado "Estado de las Autonomías" supone el mantenimiento de un estado centralista del que la Constitución y su Título VIII son garantes y con el que el Estatuto de Sau es ampliamente respetuoso. Además, la UCD sigue reticente incluso a conceder las escasas competencias acordadas en ambos textos legales, y ni tan siquiera su voluntad de conseguir un amplio acuerdo político con Convergencia Democrática le lleva a una actitud más abierta sobre el tema de los traspasos de competencias a una Generalitat dirigida por sus hermanos de clase y que cuenta con su pleno apoyo parlamentario. Así, entre la Generalitat preautonómica, dirigida por Tarradellas con el apoyo de todas las fuerzas parlamentarias, y la Generalitat autonómica, dirigida por Pujol con el único apoyo de la derecha, no existe ninguna diferencia esencial: ambas están sometidas a los dictados de Suárez, a la voluntad del poder central; ambas –quizá la segunda más que la primera– son instrumentos en manos de la burguesía para planificar ataques a los trabajadores y trabajadoras.

Por ello, el pueblo de Catalunya nada puede esperar de la gestión de una Generalitat de banqueros, como nada podía esperar de Tarradellas. Si el 11 de septiembre es fiesta, si la lengua catalana inicia un tímido proceso de normalización en algunos niveles de la enseñanza, si existen, aunque sea a nivel formal, algunas instituciones propias de Catalunya, ello no es el resultado de ninguna "concesión" ni de ninguna negociación en frío con el poder central: es el resultado de la movilización masiva y unitaria del pueblo de Catalunya, es el resultado de "Diadas" como las de los tres últimos años.

Avanzar en la conquista de los derechos nacionales, en el combate por la plena soberanía del pueblo de Catalunya, supone pues encarar la batalla contra la UCD, contra un Gobierno como el de Suárez que no es sino la encarnación del centralismo.

Unidad de la izquierda contra la Generalitat de la derecha

Hacer esto supone también afrontar la lucha contra los aliados de Suárez en Catalunya, contra quienes subordinan la defensa de los derechos nacionales de Catalunya al mantenimiento de sus beneficios, al mantenimiento de la explotación, la crisis y el paro. Catalunya no podrá ser libre ni soberana mientras la derecha, mientras CDC, dirija la Generalitat. Romper la mayoría de la derecha en el Parlament, derribar el Consell Executiu de Pujol, impedir que la Generalitat sea un arma contra la clase obrera y el pueblo de Catalunya, exige una política de unidad de la izquierda. De unidad de las fuerzas de izquierda en el Parlament y en la calle, sin aceptar ninguna tregua, ninguna "concertación" con Pujol y sus aliados.

Conseguir esta unidad es una responsabilidad, en primer lugar, de las fuerzas que han rechazado la política de pactos y de consenso emprendida por las direcciones del PSC y del PSUC: es decir, de nuestro partido, del MCC, de Nacionalistes d'Esquerra, etcétera.

El Congreso del PSC ha rechazado los pactos con CDC y reclama esta unidad; la dirección del PSUC dice desearla. Ahora es el momento de demostrarlo en la práctica.

El 11 de septiembre el pueblo de Catalunya debe estar en la calle, convocado por todas las fuerzas obreras y populares, para reivindicar los derechos nacionales de Catalunya, para decir NO a la UCD, NO a la Generalitat de la derecha.

Desde hoy mismo la LCR se dirige a todas estas fuerzas, a los sindicatos, Asociaciones de Vecinos, Ayuntamientos, al movimiento antinuclear, etc., para organizar una jornada de lucha, una manifestación unitaria este 11 de septiembre.

Crisis en la Asamblea Autonomista de Aragón

Daniel VARLET

La alegría producida en los medios de prensa burgueses, así como la satisfacción mostrada en los sectores de izquierda reformista en Aragón estos días, dejan al descubierto una grave realidad: la crisis abierta en la Asamblea Autonomista, con motivo del debate de su programa político.

Que las diferencias hayan saltado en el debate del programa político no quiere decir que éstas no existieran antes. Desde su nacimiento, y dado el abanico de fuerzas políticas que la componen, la Asamblea Autonomista no era un organismo homogéneo, ni podía serlo. El 23 de abril unitario que logramos significó dos cosas para la Asamblea: en primer lugar un serio refuerzo debido a la presión hecha a los reformistas –que temen el proyecto de la Asamblea Autonomista– y en segundo lugar la ruptura del consenso entre los partidos componentes de la Asamblea. Pero esta ruptura no fue una ruptura programática (nacionalidad-región) sino que se dio por el problema de la unidad de la izquierda y el tipo de relaciones a llevar con los reformistas. Este problema apuntaba hacia otra cuestión: la concepción diferenciada del carácter de la Asamblea Autonomista.

Dos posturas en presencia

Si para nosotros, la unidad de la izquierda tiene una importancia fundamental para lograr la unidad del conjunto del movimiento de masas, para oponer una resistencia eficaz a la ofensiva del centralismo, para el sector "nacionalista" se trata de agrupar esos sectores de "izquierda aragonesista" dispersos, y por tanto abandonar a los miles de trabajadores socialistas y comunistas. Para nosotros la Asamblea no es sino una unidad de acción, consolidada a ciertos niveles, de partidos políticos, con base asamblearia sobre un sólo punto: el proceso autonómico. Para ellos se trata de un proyecto político de distinto carácter, una "alternativa nacionalista", un bloque asambleario global, con unos principios generales en el que los partidos aparecen disueltos y con un objetivo: impulsar una dinámica política radicalmente distinta de la impuesta por los partidos. Llegados aquí, habría que buscar la justificación que permitiera la ruptura de la Asamblea, a la vez que levantar un proyecto político que no es la Asamblea y esta justificación es el problema programático: Aragón nacionalidad o región.

El debate de las distintas ponencias presentadas en el pleno, se centraría pues, en esta cuestión: la lucha por la autodeterminación de Aragón o la lucha por la autonomía plena.

Nada se avanzó, pues no era un debate para clarificar ni para dotar de un programa a una plataforma unitaria; era un debate que desde el principio sancionaba la ruptura en la Asamblea.

No hay una razón fundada en las posiciones nacionalistas que permitan definir a Aragón como una nacionalidad, ni tampoco una explicación de qué entienden por autodeterminación. Simplemente, la repetición machacona de aplicar a Aragón el derecho de la libre autodeterminación de los pueblos. Con la hipótesis formalista de "libre Federación igual a autodeterminación para Aragón", sin concretar cómo se nos pretendía hacer tragar un reconocimiento de las posturas independentistas, con un minoritario peso en la Asamblea, pero totalmente desconocidas en la calle y ausentes de cualquier organización de masas.

El final del debate plasmó tres posturas en la Asamblea: la del MC, que pretendió dotar a la Asamblea de un programa general (anticapitalismo, antifascismo, anticentralismo, etcétera), que se va a convertir en papel mojado; la postura de los nacionalistas, que plantean ya la lucha por un Estatuto que recoja el derecho de autodeterminación de Aragón; la postura de nuestro partido que plantea la definición de la Asamblea como una plataforma unitaria y abierta a todos los aragoneses que luchan por la autonomía plena y que ésta hoy se concreta en la conquista de claros objetivos: rechazo del 143; lucha por un Parlamento que exprese la libre voluntad del pueblo aragonés, elegido por sufragio universal, directo y proporcional; elaboración de un Estatuto que recoja nuestras aspiraciones democráticamente elaborado con la participación y consulta popular. El resultado no pudo ser más negativo, nadie votó más que por su propio texto.

Qué hacer

Se ha dicho a bombo y platillo que la Asamblea Autonomista está muerta, que se ha dejado, una vez más, el cadáver de la esperanza abandonado a las inclemencias de los sucedáneos descafeinados y las ambigüedades de otros. No pensamos que sea esto cierto. La Asamblea Autonomista es un proyecto vivo, que es necesario mantener, so pena de volver al desencanto a los miles de aragoneses que el 23 estaban detrás de sus banderas. Pero esto significa corregir errores recientes. Una plataforma unitaria como la Asamblea, debe permitir respetar los puntos de vista de sus componentes y apoyarse en los puntos coincidentes en nuestra lucha contra el "Estado de las Autonomías": el rechazo del 143, elaborar unas bases de Estatuto de Autonomía frente al Estatuto consensuado que nos traerá septiembre y movilizar y responder con la unidad a las agresiones centralistas son las tareas que debería recoger esta Asamblea Autonomista.

Area Metropolitana de Madrid

Batalla por las competencias urbanísticas

La necesaria revisión del Plan General del Area Metropolitana de Madrid se ha convertido en una nueva batalla entre la Administración central y los ayuntamientos afectados. La Administración, es decir, UCD, pretende reservar todas las competencias en manos de la COPLACO (Comisión de Planeamiento y Coordinación del Area Metropolitana), marginando por completo a las corporaciones locales.



Juan MANTILLA

El Area Metropolitana abarca un total de 23 pueblos, entre los que se encuentran los más importantes de la provincia, con una población superior a los cuatro millones de habitantes, a pesar de la no inclusión en la misma de localidades como Alcalá de Henares, Móstoles o Fuenlabrada, que suman casi 300.000 personas más. Se comprende pues la importancia de controlar por parte de los ayuntamientos la revisión de un Plan de Ordenación Urbana, que se ha quedado completamente obsoleto –fue realizado en 1963– y que puede dar lugar a importantes procesos especulativos que acabarían por estrangular todo un área ya de por sí excesivamente congestionada y densificada.

Relaciones conflictivas

Las relaciones entre los ayuntamientos democráticos surgidos del 3 de abril y la COPLACO están jalonadas de conflictos, consecuencia del choque de competencias entre ambos tipos de organismos. El Ayuntamiento de Madrid capital solicitó en el mes de diciembre que se suspendiera el Planeamiento que prevee convertir importantes zonas industriales –no contaminantes–, situadas en el centro de la ciudad, en zonas residenciales, con la creación de grandes espectativas de especulación. Los pueblos de San Fernando de Henares, Las Rozas y Alcobendas han visto aprobados por COPLACO, a pesar de la oposición municipal, la construcción de grandes Hipermercados, que supondrán importantes problemas de congestión. La suspensión de licencias para la construcción de 12.000 viviendas en el barrio dormitorio de Moratalaz –más de 150.000 habitantes– es otro punto conflictivo.

Mientras tanto, la revisión del plan se retrasa de forma injustificada, ya que la COPLACO dispone de los medios necesarios para realizarla, incluido un presupuesto de 800 millones, que contrasta con las escasas posibilidades de actuación de los ayuntamientos.

Un proyecto centralista

El nivel de equipamientos colectivos, la cantidad de zonas verdes, los nudos de comunicación, la densidad de viviendas; en definitiva, la calidad de la vida de los barrios y los intereses de sus habitantes, dependen, fundamentalmente, del tipo de Planeamiento que se establezca. Nada más lógico pues que sean los propios ayuntamientos afectados los que gocen de las competencias necesarias para realizar dicho planeamiento, independientemente de la necesidad real de actuar de forma coordinada y de aunar esfuerzos, ya que el desarrollo de unas zonas incide de forma directa sobre las que la rodean.

Sin embargo, los planes de UCD van por otro camino. Ante el hecho de que la inmensa mayoría de los pueblos del Area Metropolitana están gobernados por ayuntamientos de izquierda pretende arrebatarles las escasas competencias urbanísticas de que disponen y centralizarlas en la COPLACO. Con este fin, Carlos Conde Duque, delegado del Gobierno en este organismo, ha redactado un anteproyecto de Decreto-Ley que, de ser aprobado por el Consejo de Ministros, dejaría a los municipios sin ningún tipo de competencias de cara a la revisión del Plan General, ya que los planes de los ayuntamientos no podrían ser aprobados por éstos sin el conocimiento previo por COPLACO de su contenido.

Un organismo antidemocrático

Frente a unos ayuntamientos elegidos por sufragio universal y que de una forma u otra deben responder de su actuación, COPLACO es un organismo dependiente del MOPU (Ministerio de Obras Públicas y Urbanismo), dotado de una estructura claramente antidemocrática, ya que la Administración central dispone de 13 representantes, más un delegado del Gobierno, mientras los 23 municipios afectados sólo disponen de otros 13 representantes. El resultado final es que UCD goza de una amplia mayoría absoluta no elegida por los ciudadanos, que utiliza de forma mecánica para boicotear sistemáticamente todos los proyectos de la izquierda municipal del más importante (junto con el área de Barcelona) conjunto urbano de todo el Estado.



Frente a esta situación, la izquierda empieza a levantar una alternativa que se concreta en la propuesta del PSOE de crear un "Consejo de alcaldes del Area Metropolitana", que supondría además la ampliación a otros cinco pueblos no comprendidos hoy en la misma, a pesar de su importante población, rompiendo así los actuales límites del Area, completamente arbitrarios e inoperantes. A esto se une el acuerdo PCE-PSOE de formar una comisión que redacte un borrador distinto de Decreto-Ley alternativo al de Carlos Conde Duque y que permita el control por parte de los ayuntamientos de todo el proceso de revisión del Plan General.

Con ser positivas estas iniciativas, no son suficientes. El Consejo de alcaldes propuesto por el PSOE debe convertirse en un Consejo de los ayuntamientos más importantes de la provincia que, dotado de un funcionamiento democrático, recabe para sí las competencias en materia urbanística y sustituya a la actual y antidemocrática COPLACO.

La izquierda debe retirarse de este organismo dependiente de la Administración central y donde UCD practica una política obstruccionista. Deben crear una Gerencia Urbanística Metropolitana donde los ayuntamientos estén plenamente representados y se garantice su independencia respecto al MOPU, pues hay que garantizar que la revisión del Plan se hace de acuerdo a las necesidades de los ayuntamientos afectados y democráticamente elegidos, sin supeditarse a los proyectos reaccionarios de la Administración.

Para afrontar esta larga batalla, las corporaciones de izquierda van a necesitar el apoyo de los vecinos, de los trabajadores que votaron a la izquierda con la esperanza de cambiar sus condiciones de vida en la ciudad. Pero para lograr este apoyo, los ayuntamientos deben facilitar a los vecinos el máximo de información y participación en la elaboración de estos proyectos y ponerse decididamente al frente de movilizaciones populares cuando las agresiones de UCD lo hagan necesario.

Barcelona

Cuando los concejales de izquierda olvidan sus promesas electorales

El 4 de julio del 80 más de 30 vecinos y vecinas se encierran en la sede del distrito 9 del Ayuntamiento de Barcelona. "Esta es la última vez que os encerráis, porque la próxima no vais a entrar, ya que la Guardia Urbana tiene orden de no dejaros pasar, a riesgo de perder su puesto de trabajo"; "estoy dispuesto a guardar el orden a costa de lo que sea en esta concejalía"; "sólo hablaré con una comisión de cinco personas y por espacios de diez minutos"; "paso de vuestros cortes de tráfico, ruedas de prensa, no me intimidáis". ¿Palabras de Porcioles, Socías...? NO. El que así nos habló es el concejal del distrito 9 Norte, señor Cernuda, del PSC.

JOSE LUIS (presidente de la A.V. de Roquetas)

El encierro había sido decidido en una asamblea de 100 personas como medida de presión hacia un Ayuntamiento que se negaba a saber nada de nuestros pequeños problemas, y que hasta bien entradas las vacaciones no nos recibía en una nueva entrevista.

Hacía ya más de un año que la Asociación de Vecinos de Roquetas había presentado, al entonces concejal, señor Crespo, del PSC, un listado de pequeñas reivindicaciones que iban desde la colocación de señales de tráfico a la devolución de una fuente, pasando por la solución de la falta de limpieza en una nueva calle. Eran una serie de puntos que se habían ido planteando en asambleas de afectados y afectadas. Hemos ido a entrevistas infructuosas durante diez meses, planteando nuestros problemas en el Ayuntamiento o en la calle. Y hemos recibido promesas y más promesas que luego no se han llevado a cabo. Ya hartos de tanta ineficacia y demagogia decidimos a finales de junio dar al concejal un ultimátum: "o el Ayuntamiento se pone de nuestro lado y soluciona nuestros problemas o se pone en frente, con lo que la ruptura será total y ante ello tendremos que salir a la calle hasta lograr satisfacción a las reivindicaciones."

La respuesta fue más administrativa que política. La agenda del concejal está llena hasta el 14 de julio a las 5 de la tarde. No hay entrevista. No contentos ya, por si acaso, dan orden a la Guardia Urbana de no dejar entrar a nadie que fuera de la A. V. de Roquetas. Desde luego, como se valoró en la Asamblea de vecinos del 4 de julio, esta respuesta no se parecía en nada, no ya a los postulados socialistas, los cuales están desvirtuados y despreciados, sino ya a los mítines electorales en los que nos hablaba de participación, control popular, eficacia y transparencia. Palabras que confluyen en una política de izquierdas en defensa de los trabajadores y trabajadoras de nuestros barrios y que estos compañeros se han olvidado por completo a la hora de llevarlas a la práctica.

Igualmente hay un factor que también contribuyó a dar un paso adelante a la lucha y es el hecho de que se nos convocara a las 5 de la tarde. De todos es sabido que Roquetas es un barrio obrero y que a esas horas restringía al máximo la participación e información del vecindario interesado en acudir a pedir responsabilidades. Una vieja táctica para nuevos deberes del "Orden".

Así llegamos al día del encierro, que fue precedido de una manifestación hasta la concejalía. El recibimiento fue frío por parte del secretario del concejal, que se mostraba indiferente ante nuestra actitud. Nadie llamaba al concejal, ausente por estar en el II Congreso del PSC. Pero el encierro iba en serio y a las 2,30 de la madrugada apareció el señor Cernuda, un tanto histérico, con planteamientos fuera de lugar y que nos recordaba viejas posturas de funcionarios franquistas. No nos amedrentó lo más mínimo, porque nuestra postura era firme: queríamos soluciones a nuestros problemas. Tras dos horas de discusiones duras, conseguimos arrancar algunas mejoras. Y eso sí, nuevos compromisos. Pero que esta vez se hacían sobre la base de nuestra presión organizada y nuestra unión. El encierro acabó poco antes del amanecer.

En la Asamblea que hicimos el lunes siguiente salieron tres conclusiones:

1. Que conseguimos una gran victoria al arrancarle al concejal la entrevista e imponer nuestros criterios en cuanto a ella.

2. Que estamos dispuestos a controlar los nuevos compromisos y que no vamos a dudar de seguir luchando por unas mejoras que son ridículas, pero para nosotros de gran importancia.

3. Que ha sido una victoria política sobre los criterios de participación del Ayuntamiento.

... De los vecinos, para los vecinos...

"Asfalto"

"Asfalto" es el nombre de la revista sobre temas municipales que han comenzado a editar nuestros camaradas de Montcada y Reixac, donde la LCR está presente en el Ayuntamiento por medio de Manuel Borrel, concejal delegado de transportes.

La revista se ocupa en su primer número del tema del Presupuesto y sus consecuencias en forma de tasas de Basuras e Impuesto de Radicación. Otros temas tocados son la creación de Centros de Planing, el Medio Ambiente y la actividad antifascista.

Por razones de espacio no podemos incluir una amplia reseña del artículo dedicado al tema del Presupuesto. Nuevamente nos encontramos ante una situación de penuria económica, causada por la política de UCD de estrangulamiento de las corporaciones regidas por la izquierda. Ante esta situación, la opción tomada por los partidos obreros mayoritarios PSC-PSUC consiste en aumentar la presión fiscal sobre los vecinos y, en este caso, recortar las prestaciones municipales previstas en el Plan de Actuación Inmediata, aprobado por ellos mismos hace un año.

Frente a esta política de "gestión de la miseria", nuestro concejal levanta una alternativa de clase, que se recoge en la revista, y la expone al conjunto de los trabajadores, invitando a la asistencia al Pleno del pasado día 30, en que se discutía el Presupuesto.

Nuestra bienvenida a este nuevo órgano de prensa de la LCR, de un medio de comunicación entre nuestros concejales y los trabajadores que han depositado su confianza en nuestro programa.

CC.OO. de Asturias

"La corriente" se fortalece

Ignacio LUNA

Durante los días 28 y 29 de junio se celebró el III Congreso de la Unión Regional de CC.OO. de Asturias. Los dos años transcurridos desde el anterior Congreso han estado enmarcados, al igual que en el resto del Estado, por una ofensiva de la burguesía concretada en un aumento de los expedientes de crisis y agravación del paro.

Frente a estos problemas las posiciones de la dirección de CC.OO. han estado caracterizadas por:

a) Su línea de desmovilización en los expedientes, negándose a organizar respuestas generalizadas y centralizadas (caso Duro Felgueras y Desmantelamiento).

b) Su negativa a movilizar contra el Estatuto y el AMI le llevó a una pérdida de iniciativa con respecto a UGT que se manifestó fundamentalmente en las negociaciones de los convenios de este año (convenios Hunosa, Ensidesa, Metal, etcétera).

La corriente se opone a la dirección

Pero esta línea de la dirección ha venido siendo contestada por la corriente de izquierda, que ha venido desarrollándose en su seno a lo largo de estos dos años, apareciendo cada vez más como una línea clasista frente a las claudicaciones de la dirección.

Esta corriente, de composición muy heterogénea (está formada por disidentes del PCE, hoy algunos de ellos organizados en "células comunistas", independientes, MCE, PECU, BR y LCR, por lo que su proceso de homogeneización ha sido muy largo y dificultoso), llegó al congreso fortalecida, sobre todo por su actuación última en el conflicto de la D-F y la lucha contra la disolución de la sección sindical de la misma empresa, obligando a la dirección del sindicato a replegarse.

El PCE hizo un balance de los dos años anteriores y sobre todo del período más reciente de negociación colectiva que le llevó a plantearse como objetivos más claros los siguientes:

1) Un viraje a la derecha de la línea sindical justificado por la pérdida de iniciativa sindical por haber hecho un sindicalismo vanguardista (?) que se enfrentaba al "sindicalismo de masas", y que, por lo tanto, lo aislaba de los trabajadores.

2) Dar un golpe a la corriente, impidiendo su desarrollo y consolidación, homogeneizando bajo las posiciones del sindicato. La táctica fue que la corriente fuese muy débil en el Congreso para luego atacarla en la Unión Local de Gijón.

Para cubrir estos objetivos necesitaban en primer lugar un Congreso domesticado y burocratizado. Sus medidas en este sentido son todo un rosario; los ritmos eran demenciales, impidiendo una discusión verdaderamente amplia y democrática que dejó a muchos afiliados descolgados de la discusión.

El recorte a la Unión Local de Gijón, quitándole más de 20 delegados, basándose en que no cotiza todo el dinero que recoge a la Unión Regional, sin tener en cuenta que esto es debido a unas deudas dejadas por la anterior dirección de la Unión Local.

Igualmente a los compañeros de la corriente Socialista Autogestionaria se les negó el derecho a voto en el Congreso, para que no aparecieran alineados a la corriente de izquierdas.

El escándalo "Morala"

Pero sin duda alguna la agresión mayor fue la expulsión de Juan M. Martínez Morala, secretario del Metal de Gijón y una de las personas más significativas de la corriente de izquierdas. En un ataque obvio a la corriente, ya que lo implicaba, como fue explicado en un artículo anterior de COMBATE, en malversación de fondos, pretendiendo así desprestigiar a la corriente. Pero más de 40 secciones sindicales y varios cientos de afiliados apoyaron públicamente a Morala, negándose a reconocer su expulsión, eligiéndolo delegado por Gijón.

Pero estas medidas dan más apoyo a la corriente y así al elegir delegados de la corriente resulta mayoritaria en Gijón y Guecho, con un 40 por 100 en Avilés y Oviedo, y con un 10 por 100 en las zonas de Caudal y Nalón, tradicionales feudos del PCE.

Las fuerzas de la corriente tenían un poco más del 30 por 100 de los 300 delegados del Congreso.

En el momento del comienzo del mismo el servicio de orden impide la entrada a Morala. La delegación de Gijón presenta una moción para que se retire la expulsión de Morala, que resultó derrotada por sólo 29 votos de diferencia. Es decir, se consiguió, sobre un tema en el que la dirección del sindicato ponía a prueba su fuerza, resquebrajar a los oficialistas, votando muchos militantes del PCE en contra de la posición de su dirección.

La Corriente Socialista Autogestionaria, que hasta el último día, con el apoyo de la corriente de izquierdas, estuvo intentando conseguir el derecho a voto en el Congreso, al ver que esto ya no era posible, y por otro lado la dirección del sindicato intenta sin su consentimiento y contra su voluntad incluirles en la lista oficial, abandonan el Congreso en su sesión del domingo. Dirigentes de la C. S. Autogestionaria explican su abandono, y Vicente F. Fontaniella apoyó a la corriente unitaria en el tema Morala y su línea crítica frente a la dirección.

En el debate del Congreso el PCE impuso su línea ganando las votaciones con un 65 por 100. Obteniendo la corriente en sus ponencias alternativas un 30 por 100 de los votos. En la elección de la Ejecutiva el PCE obtuvo 14 puestos, 6 la corriente de izquierdas (1 MCE, 1 PCEU, 1 BR, 1 Células Comunistas, 1 LCR, 1 independiente) y 1 la C. Socialista Autogestionaria.

Pero el resultado de las votaciones no debe hacernos creer en una victoria del PCE. Todo lo contrario. La corriente ha conseguido avanzar y mucho. En el anterior Congreso de hace dos años estuvo sólo en Gijón, y hoy se ha consolidado fuertemente en U.L. más (Oviedo, Avilés, Guecho) y ha comenzado a entrar en los "santuarios" oficialistas del Nalón y Caudal. Pero lo más importante es el hecho de que la corriente, a pesar de su heterogeneidad, haya sido capaz de levantar una alternativa unitaria y haya demostrado que son posibles unas Comisiones Obreras distintas, más democráticas, más combativas.

MICHELIN

Contra el cierre patronal a la huelga general

Reunidos en Vitoria, hoy lunes, UGT, CC.OO., ELA, CNT, SU, LAB, PCE, PSOE, EE, LKI, EMK, HB, PTE, han convocado una huelga general para el viernes próximo por los siguientes objetivos:

Apertura inmediata de la fábrica, apoyo a las reivindicaciones de los trabajadores de MICHELIN y contra la represión.





La huelga general está convocada para todos los sectores de la producción, se hace un llamamiento específico a los pequeños comerciantes y está bastante garantizada en cuanto a su organización interna y a que su realización sea exitosa. Se han puesto una serie de medios para su preparación: asambleas de delegados de las centrales sindicales, un plan muy concreto de pronunciamientos de asambleas, comités y secciones sindicales, manifestación el jueves, concentración de piquetes informativos el mismo día y concentración al mediodía que luego se convertirá en manifestación a la tarde. Incluso está el planteamiento de que el sábado continúen las movilizaciones.

La solidaridad crece

Si esta movilización va a ser posible, se debe fundamentalmente al crecimiento de la solidaridad con Michelin entre los trabajadores de la provincia. Con lo que no contaba la multinacional fascista, con lo que no contaba el Gobierno Civil, era con que la aventura del cierre de la empresa y la represión no sólo no han desmoralizado a los trabajadores, sino que han sido factores que han hecho renacer en ellos nuevas energías para la movilización.

Desde el mismo día del cierre, los trabajadores de Michelin han recorrido las calles y plazas de la ciudad, han creado vínculos de solidaridad popular, e incluso sus asambleas han ganado en participación y unidad y han conseguido la extensión de su lucha a la factoría de Lasarte, que ha anunciado para el martes una jornada de paro en apoyo a Vitoria.

Si a esta actitud de los trabajadores unimos la brutal actitud de la dirección, que se ha desenmascarado claramente no sólo por el cierre totalmente ilegal, sino también por su negativa a aceptar el arbitraje propuesto por el Gobierno vasco, comprendemos cómo ha sido posible preparar la actual convocatoria de huelga general.

El arbitraje

El Gobierno vasco, atenazado por la presión obrera y abrumado por los riesgos de descrédito progresivo de las instituciones autonómicas, especialmente después del enfrentamiento con los trabajadores de Nervacero, ha tenido que optar por una vía de una cierta dureza con la patronal de Michelin y pidió a los trabajadores que aceptaran su arbitraje, con "discretas informaciones" de que dicho arbitraje sería favorable a sus reivindicaciones mínimas. Hay que tener en cuenta que muchas de las reivindicaciones de los trabajadores no son más que cuestiones que ya figuran en la legislación vigente y que la patronal de Michelin se niega a cumplir.

La dureza de la patronal y las dificultades de la lucha, junto a las ilusiones que las direcciones de las centrales sindicales crearon sobre que el arbitraje sería favorable a los trabajadores, les llevó a aceptarlo, si bien advirtieron que el primer punto innegociable del mismo debería ser la apertura incondicional de la factoría.

La patronal también aceptó en un primer momento el arbitraje, pero al ver que los trabajadores también lo aceptaban, pero con una actitud absolutamente combativa, redoblando su movilización en la calle, cambió su postura.

LKI defendió que el arbitraje incorpora, siempre, un riesgo de cheque en blanco. En este sentido es la solución menos buena para los trabajadores, introduce la posibilidad de que se liquide la lucha por el sometimiento a un árbitro que, extraído de las instituciones de la burguesía, siempre tenderá a variar la correlación de fuerzas a favor de la patronal. Además, hay que tener en cuenta que el Gobierno vasco ha sido incapaz hasta ahora de obligar a la empresa al cumplimiento de las leyes laborales vigentes. Por eso afirmábamos que el Gobierno vasco iba a ser incapaz de hacer cumplir nada, ni la primera condición de apertura inmediata de la factoría. Los hechos han demostrado la incapacidad del Gobierno vasco de hacerse respetar por la empresa. Ello ha llevado a la salida que ya en la asamblea del 9 de julio los trabajadores apuntaban cuando convocaban a "todas las centrales sindicales a que preparen los próximos días una huelga general".

El Gobierno Civil reprime

Desde el inicio de la lucha, la actuación del Gobierno Civil ha sido abiertamente favorable a la multinacional. Por ejemplo la represión contra las manifestaciones de los trabajadores, la detención a raíz del atentado contra HERGUETA de trabajadores acusados de terroristas, cuando luego les ha tenido que dar la libertad; control policial de las reuniones del comité de fábrica, control de asistencia a las asambleas de los trabajadores, y el intento de aplicación de la legislación antiterrorista a trabajadores recientemente detenidos en manifestaciones. Esta es la situación que ha llevado a que la huelga general se convoque contra la represión, y un planteamiento de denuncia de la ley antiterrorista, denuncia mucho más explícita en la convocatoria realizada por los partidos de izquierda revolucionaria.

Ante la próxima revisión salarial

Cuando dentro de unos días se dé a conocer el índice del coste de la vida correspondiente al mes de junio, probablemente el índice habrá superado el crecimiento del 7,5 por 100 en el semestre y el 6,75 por 100 si de él se descuenta el impuesto directo del precio de los productos petrolíferos. Tal descuento, como una innovación del AMI, ya lo calificábamos en su día como un aberrante precedente por parte de los dirigentes de UGT que aceptaron el criterio de que el precio del petróleo nos imponía una reducción del poder adquisitivo del que los trabajadores no podrían resarcirse.

Tanto si se alcanzan esos crecimientos como si no, **la revisión semestral tienen que ser un tema de preocupación de los trabajadores en los próximos meses.** En los casos en que los convenios firmados contemplen la revisión, cualquiera que sea su formulación, es preciso imponer la aplicación favorable posible, pues se producirán serios intentos de la patronal por olvidarse de ello o evitarlo, a veces escudándose en lo insignificante de la revisión que debe tener lugar. En los casos en que **no esté reconocida la revisión** o en aquellos en los que los convenios firmados **hayan sido contestados,** los trabajadores deben luchar por ella, ya que no son pocas las razones que justifican el alza de los salarios a mitad del año de aumentados.

Los crecimientos que han obtenido este año la inmensa mayoría de trabajadores han sido inferiores al aumento del coste de la vida, y para muchos de ellos considerablemente inferiores. La presión fiscal ha aumentado y sus efectos acabamos de sufrirlos con la reciente declaración de la renta. Como a la burguesía nada le parece bastante, a partir de julio los salarios superiores a las 34.000 pesetas mensuales se reducirán en un 1 ó en un 2 por 100 por la aplicación de nuevas leyes en el IRTP. En fin, tras pasado el semestre y los riesgos de contabilización de los precios, se ha desencadenado una ola alcista de precios de importantes productos que repercutirán en cascada en los de otros: teléfono, transportes urbanos, luz, medicinas, libros de texto... sin que por lo demás la inflación esté moderándose, excepto en los productos alimenticios (haciéndolo a costa de los pequeños agricultores).

La conjunción de todos estos hechos ha representado una pérdida sensible del poder adquisitivo de los salarios en 1980 que, unida a la que tuvo lugar en 1978 y 1979, está determinando un empeoramiento de las condiciones de vida de los trabajadores.

Los trabajadores deben instar y obligar a sus representantes y dirigentes sindicales a que encabecen la reivindicación de la revisión semestral, a que por lo menos hagan respetar los acuerdos en que comprometieron sus firmas. Y no está de más recordar, aunque para algunos dirigentes esto les parezca poco menos que sabotaje económico, que el único criterio válido para mantener el poder adquisitivo de los salarios es que la revisión semestral debe alcanzar el mismo porcentaje que el incremento del índice de coste de la vida en el semestre precedente.

Ultima hora

El gobierno, por intermedio de Abril Martorell, se dispone a imponer una brutal derrota a los trabajadores de Nervacero y, por extensión, a toda la clase obrera que resiste a sus planes de reestructuraciones y expedientes en empresas y sectores en crisis. Así hay que interpretar las condiciones dacronianas que pretenden imponer a Nervacero para la concesión del crédito extraordinario.

Las condiciones son: pasar inmediatamente a regirse por las tablas salariales del convenio del metal del 78 y subir los salarios resultantes un 4 por 100 en el 81 y otro 4 por 100 en el 82.

Esto viene a suponer una brutal congelación de salarios. "Aceptar las adecuaciones de plantilla –regulaciones temporales de empleo, movilidad interna– que resulten necesarias a criterio de la dirección". Con lo que se entraría en el túnel sin fin de las progresivas reducciones de plantilla. Por otro lado, se pretende que, respecto al resto de condiciones de trabajo, Nervacero se rija por el actual convenio provincial del metal de Vizcaya, perdiendo, de nuevo, un gran número de beneficios sociales. Para colmo se pretende imponer la "paz social" para los tres años de duración del "acuerdo" de arbitraje obligatorio del Gobierno Vasco, es decir, del PNV, de la burguesía vasca.

Las medidas propuestas por Abril son parte de la estrategia del gobierno de imponer una brutal derrota a los trabajadores de Nervacero, porque éstos son la vanguardia más decidida y combativa en la resistencia a los planes del gobierno, y así poder abordar con el margen de maniobra ganado, reestructuraciones más ofensivas en otros sectores de la clase obrera.

Por eso el problema de Nervacero no es un simple conflicto laboral de una empresa aislada. **Se trata de un verdadero problema político** que enfrenta al gobierno de UCD con el conjunto de la clase obrera. Y la clase obrera debe responder adecuadamente a esta estrategia gubernamental. **Esta respuesta sólo puede ser una movilización de conjunto de la clase obrera y sus sindicatos.**

El gobierno ya ha dado su respuesta, ahora tienen que darla los dirigentes de los sindicatos y partidos mayoritarios. Ya no valen las simples declaraciones y las promesas. ES LA HORA DE LA VERDAD. LAS DIRECCIONES DEL PSOE, EE y PCE junto con las de CC.OO. y UGT, DEBEN CUMPLIR LOS COMPROMISOS ADQUIRIDOS EN BILBAO EL PASADO DIA 10. En estos momentos una renuncia a la movilización, a la solidaridad de clase, o aun dar largas al asunto sería una traición al conjunto de la clase obrera.

La lucha





ISKRA PRESS

"No vamos a aceptar ningún

Entrevista con el Comité

Tras la negativa del Banco de Crédito Industrial (BCI) a la concesión del crédito a la empresa Nervacero, la redacción de ZUTIK! entrevistó a media docena de miembros del comité de empresa, afiliados a CC.OO. para conocer los planes de los trabajadores ante la nueva y difícil situación.

Pregunta: ¿Cuál ha sido la contestación del BCI en las negociaciones en torno a la concesión del crédito?

Respuesta: Según el BCI ninguno de los tres requisitos exigidos por él han sido cumplidos. En cuanto al trasvase de la titularidad de las acciones, dijo que las personas que se han hecho cargo de ellas son de solvencia moral, pero no son de solvencia económica, pues no tienen ningún respaldo económico ni institucional, por tanto no existen garantías. Sobre el plan de viabilidad dijeron que dudaban de la capacidad técnica

"La denegación del crédito por el BIC es una operación de castigo contra los trabajadores de Nervacero"

para la realización de las soluciones previstas en el plan y que dudaban de que existiera la demanda suficiente para dar salida a la producción. En cuanto al informe de la Auditoría dijeron que quedaba demostrado que Nervacero estaba en quiebra.

Mario Fernández, portavoz de los parlamentarios y del Gobierno Vasco, les contestó que todo eso no era cierto. Que en cuanto a la constitución del Consejo había habido una trampa del BCI, cambiando constantemente las condiciones, y que si en un principio sólo exigían solvencia moral, ahora venían exigiendo solvencia económica. En cuanto al informe de la Auditoría, en un primer momento el BCI decía que con un avance era suficiente, ahora exigía que el informe fuera acabado. Y en cuanto al plan de viabilidad, Mario Fernández dijo que ningún plan de viabilidad puede prever las fluctuaciones del mercado en cinco años.

P.: Las razones del BCI para denegar el crédito han sido de tipo técnico y económico. Sin embargo, la burguesía sabe que la de Nervacero es una lucha ejemplar y que un éxito de los trabajadores puede desencadenar para otras empresas en crisis la voluntad de seguir vuestro ejemplo. ¿No pensáis, por tanto, que las verdaderas razones del BCI son de tipo político?

R.: Nosotros valoramos que las razones del BCI son técnicas para justificar una decisión política del Gobierno. Podemos demostrar que las razones técnicas y económicas son incongruentes e irracionales, llenas de contradicciones. Se trata de una operación de castigo contra los trabajadores de Nervacero, que representan en estos momentos la punta de lanza del movimiento obrero de Euskadi y en general contra toda la clase obrera, para evitar el triunfo de los trabajadores y para cargar el peso de la crisis y las restructuraciones so-bre los obreros.

P.: El hecho de que la conce-sión del crédito pase ahora manos del Gobierno, lo que implica que intentarán aplicar la vía del Art. 37, como Echevarría, ¿lo consideráis paso atrás y un endurecimien de la patronal?

R.: Por supuesto. Estaba cla la vía del BCI, estaba to preparado, todo ultimado, condiciones ya resueltas, só faltaba la concesión del crédi Ahora se nos ha negado esa vía se nos pretende imponer la del Art. 37 que ya la conocem porque en enero nos la planteó Gobierno y la rechazamo Ahora nos la vuelven a plante como la única salida, una sal muy dura para los trabajador según las propias palabras ministro Abril Martorell.

P.: ¿Cuáles serían las con-ciones del Gobierno para concesión del crédito por la del Art. 37?

R.: Aún no sabemos con exa-titud en qué van a consistir, pe no hace falta ser adivino pa imaginarse que se van a tratar reducción de las tablas salarial

"Ahora tratamos que los parlamentarios de izquierda cumplan el compromiso"

incremento de productividad reducción de absentismo, movi-dad de plantilla y "paz social Con estas condiciones el Go-bierno pasaría a ser el titular 100 por 100 de las acciones y actuales accionistas serían dele-dos del Gobierno en la gestión la empresa.

P.: Ante esta nueva situació ¿cuál va a ser vuestra postura

R.: Ahora se trata de negoc con Abril Martorell el próxi sábado en Madrid. Nosotr vamos a partir de los acuerd pactados con la empresa el 21 diciembre, y eso es lo que vam a defender. Estos acuerdos co-sisten en un 8 por 100 incremento salarial durante año 1980, más un 6 por 100 recuperación en base a bene-cios. Esto era en función empezar su aplicación en ene

Acuerdo firmado por CC.OO., UGT, PSOE, EE y PCE el 10 de julio de 1980

"Los partidos y sindicatos abajo firmantes, ante las negociaciones que el próximo sábado van a iniciarse entre el vicepresidente del Gobierno, el Comité de Empresa de Nervacero y los sindicatos CC.OO. y UGT, presentes en el citado comité, de cara a la concesión definitiva de un crédito a la citada empresa, queremos manifestar:

1.º Nuestro más firme apoyo a la Comisión Negociadora así como a las posiciones sobre los aspectos concretos a negociar que ésta lleva.

2.º Que la importancia de la negociación citada radica no sólo en solucionar difinitivamente las bases de salida a las crisis y el mantenimiento de los puestos de trabajo de la citada empresa, sino también en la gran trascendencia que los acuerdos a los que se llegue en la citada negociación van a tener para el resto de las empresas del sector de la siderurgia no integral, una gran parte de las cuales radica en Euskadi.

3.º Nuestro compromiso de reunirnos el próximo lunes al objeto de analizar los resultados de la negociación y a partir de los mismos tomar las medidas que se consideren oportunas para conseguir una rápida y positiva solución del problema".

ervacero





po de regulación de empleo"

Empresa de NERVACERO

lo que ahora habría que ecuarlo. Sobre movilidad de tillas debería existir un rdo previo con los trabajado- en cada caso. Referente al tismo, acondicionar el ser- médico y creación de un cio de medicina preventiva. bajar índices de absentismo. to relevo durante el año 80 contrapartidas salariales. Y una regulación ni reducción lantilla.

: ¿Qué medidas de fuerza a adoptar para defender reivindicaciones?

: Nosotros tenemos la idea nvocar una gran manifesta- obrera con el apoyo de todos indicatos y partidos obreros. se lo hemos propuesto a los mentarios de izquierda, pero han sido reacios. El acuerdo e hemos llegado con éstos ha sacar un documento de los mentarios de la izquierda en o incondicional a los trabaja- s de Nervacero; por otro antes de ir a Madrid, car unos techos sindicales o presupuestos mínimos a

uando el Parlamento actúe al servicio de los bajadores, pasaremos encima"

nder en las negociaciones Abril y un compromiso para la semana que viene se cen acciones concretas si los upuestos acordados no son dos por la Administración. s presupuestos mínimos son, el comité, los acuerdos os con la empresa, pero no mos cuáles serán para los mentarios. Antes de ir a rid habrá una reunión con sindicatos para acordar los upuestos mínimos a defender negociación. Y el lunes, a la a de Madrid, habrá una a reunión, esta vez con icatos y partidos, donde se rán discutir las acciones y ización a impulsar si las ciaciones fracasan. Este es el promiso con los parlamenta- del PSOE, Euskadiko Eske- y PCE.

P.: La prensa burguesa ha ado una campaña de calumnias sobre los trabajadores de Nervacero, diciendo que fuisteis al Parlamento Vasco manipulados, que perseguíais destruir el Parlamento, etcétera. ¿Cuáles eran vuestros objetivos al acudir al Parlamento?

R.: Llevábamos mucho tiempo luchando, presionando sobre todos los sitios, yendo de un lado para otro, realizando todo tipo de acciones, y después de siete meses de engaños, mentiras y continuas promesas decidimos ir al mismo Parlamento para pedir soluciones a nuestra situación. Ese, y no otro, era nuestro objetivo inicial. Ahora bien, debido a la brutal y salvaje actuación de las FOP se desencadenó la ocupación real del Parlamento por iniciativa espontánea de los trabajadores como medida de autodefensa ante las palizas de las FOP. Una vez allí, planteamos a los parlamentarios nuestras intenciones y pusimos como condiciones para abandonar el pleno del Parlamento que el Gobierno Vasco gestionara la retirada de las FOP, y por otra parte, que se diese una solución definitiva al problema de Nervacero, pues a través de Mario Fernández y García Egocheaga, ministros de Trabajo e Industria del Fernández y García Egocheaga, ministros de Trabajo e Industria del Gobierno Vasco, respectivamente, que habían estado en las gestiones con el BCI y la Administración, se podría lograr si realmente estaban interesados en ello. Después de doce horas de discusiones y reuniones, se obtuvo el compromiso del Gobierno Vasco y de los parlamentarios de gestionar en Madrid, en un plazo mínimo, con Abril Martorell, la concesión de un crédito. Y por otra parte, el compromiso de los parlamentarios del PSOE, EE y del PCE de que si fracasaran esas negociaciones y se denegara el crédito, prepararían una huelga general a través de los sindicatos en solidaridad con Nervacero. Ese es el compromiso que ahora tratamos de que cumplan.

P.: Parece que durante la ocupación del Parlamento y en las discusiones, los parlamentarios estaban más preocupados por defender las instituciones y la democracia burguesa que las reivindicaciones de los trabajadores. ¿Qué opináis ante esto?

R.: Los parlamentarios insistían en que atacábamos las instituciones y el Parlamento, y que nos estábamos confundiendo de enemigo. Nuestro objetivo no era atacar al Parlamento como tal, sino que entendíamos que el Parlamento y la democracia debían estar al servicio de los trabajadores y en la medida en que no lo estuvieran, si fuera preciso, pasaríamos por encima de ellos con el fin de alcanzar nuestras reivindicaciones.

P.: ¿Qué opináis de la manifestación que organizó el pasado día 5 el PNV en defensa de las instituciones burguesas y de su Gobierno?

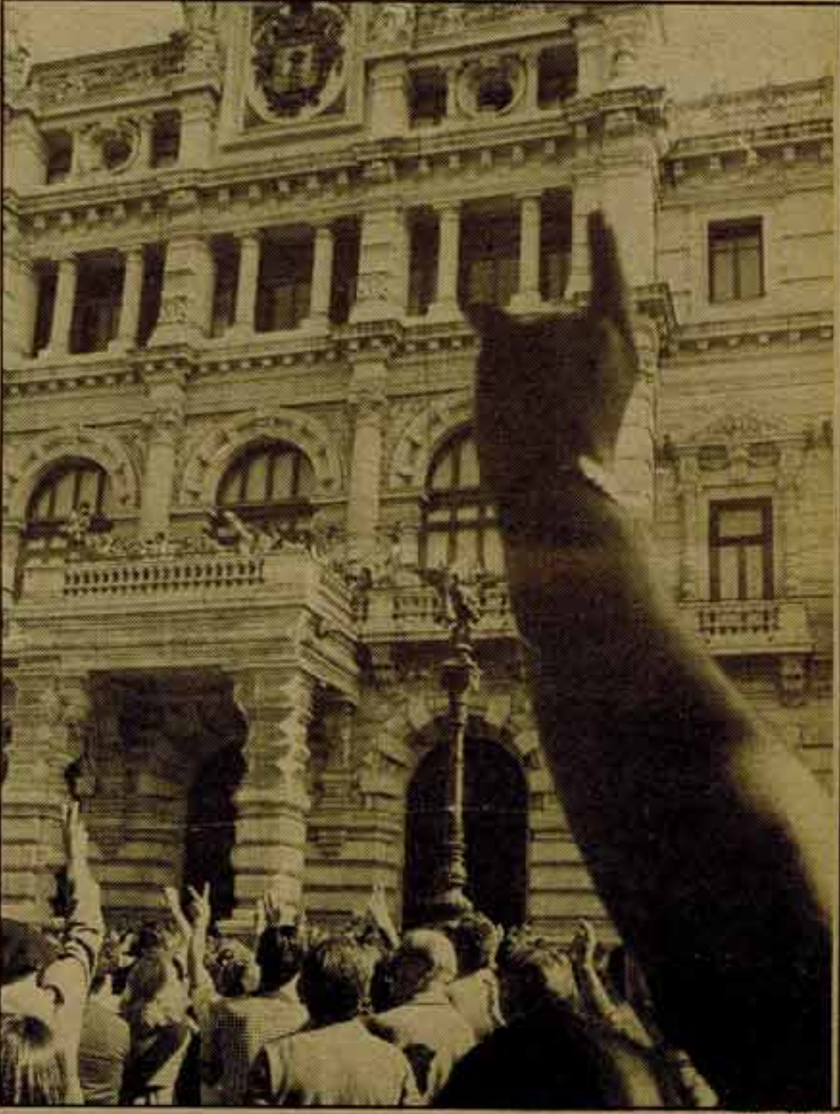
R.: Ya lo dijimos, se trataba de una provocación directa contra los trabajadores de Nervacero, e indirectamente contra toda la clase obrera. Es parte de una ofensiva antiobrera del PNV, quien, como anunció tras la ocupación del Parlamento, no dudará en utilizar la represión contra los trabajadores que utilicen métodos de lucha similares a los de Nervacero. Parece que en el terreno de la represión el

"El PNV no dudará en utilizar la represión contra los trabajadores"

Gobierno Vasco sí tiene competencias y que puede resolver los problemas de la burguesía que se parapeta en sus instituciones. Tiene competencias para lanzar a las FOP contra los trabajadores y también las tiene para repartirse las tareas represivas entre las FOP y los "ertzainas".

P.: Después de siete meses de lucha, después de tantos engaños... ¿cómo está la moral de los trabajadores?

R.: Aunque exista cierto cansancio, las cosas están claras. No vamos a aceptar ningún tipo de regulación de empleo. En las Asambleas surgen pegas y dudas, pero al final la gente siempre opta por una postura de lucha. Estamos decididos a seguir hasta el fin.



ISKRA PRESS

Historia de un largo y duro conflicto

El 11 de diciembre se detiene la producción en Nervacero, S. A. Las causas: el corte de la energía por Iberduero y la falta de envío de materias primas por Ensidesa, Unión Carbide, etc., todo ello motivado por la falta de pago a estos proveedores. El origen de las deudas: la fuerte inversión –4.500 millones de pesetas– realizada en los cinco últimos años. Aunque por los datos de la Auditoría se comprueba que no está claro en qué se ha utilizado parte de este dinero (en la contabilidad de Nervacero el destino de 3.000 millones de pesetas es bastante equívoco y hay un gran agujero por el que se han ido, nadie sabe dónde, 500 millones). La empresa es, a todos los niveles, rentable y sus instalaciones muy modernas; se trata de un **problema típico de descapitalización.**

Para resolver el problema se solicita un crédito a la Administración, que responde **condicionando su concesión** a la aceptación del plan A.S.F.I.N. para la siderurgia (regulación, congelación salarial, movilidad de plantilla, aumento de productividad, etc.). La Asamblea de trabajadores **rechaza el plan** en líneas generales. El 21 de diciembre la empresa, con el visto bueno de la Administración, **acepta la contraoferta obrera.** Sin embargo, el dinero no llega. Los motivos, claramente **políticos**, son impedir que una pequeña empresa (la plantilla es de 966 trabajadores y hay otros 500 dependientes de empresas subsidiarias) dentro del sector siderúrgico tirase por tierra el plan económico del Gobierno para la siderurgia.

Los trabajadores, continuando con sus movilizaciones, asambleas permanentes, manifestaciones diarias por Bilbao y el valle, ocupaciones de la Bolsa, bancos, de la Diputación, cortes de tráfico, sentadas ante el Gobierno Civil, participación masiva en manifestaciones contra los expedientes en crisis más generales, la ocupación y encerrona en las oficinas de la empresa de Bilbao desde el 1 de enero por el Comité y el secuestro del presidente del Consejo de Administración, **consiguen a últimos de febrero que la Administración vuelva a ceder**, pero ahora con una nueva condición: que los hermanos Arbulu cedan el control del 51 por 100 de las acciones a un grupo de consejeros delegados nombrados por la Administración (sectores relacionados con la Banca y el PNV). Por ese motivo los créditos se han retrasado hasta hoy.

A partir de la ocupación del Parlamento vasco se reanudan nuevamente las negociaciones. Los trabajadores de Nervacero han conseguido del PSOE, EE y PCE el **compromiso de impulsar movilizaciones**, incluso una Huelga General, si las movilizaciones fracasan. El Gobierno y la patronal endurecen sus posiciones: el Banco de Crédito Industrial (BCI) **niega el crédito** a Nervacero, el Gobierno persigue imponer una derrota a los trabajadores, condicionando la concesión del crédito a la **aceptación de una regulación de empleo, limitaciones salariales y paz social.**

La lucha de Nervacero es la lucha de **toda** la clase obrera contra el Gobierno y la burguesía. Los partidos de la izquierda tienen que tomar partido.

Madrid, 12 y 13 de julio

Primera conferencia de la LCR sobre la mujer

Lo primero que hay que resaltar es la unanimidad de la Conferencia al resaltar y reafirmar la importancia del movimiento de mujeres, cuyo desarrollo se ha convertido y tiene que seguir siendo un factor importante dentro de la batalla política e ideológica para debilitar la influencia de la burguesía y sus agentes en la clase obrera, que abre un nuevo campo de lucha contra el capitalismo, y que se basa en la defensa intransigente de la lucha de las mujeres en todos sus aspectos contra la opresión que sufren por ser mujeres, opresión no reductible a ninguna otra, que plantea la unión entre lo público y lo privado, lucha que se desarrolla en y más allá del propio capitalismo, y que constituye una aportación imprescindible de este movimiento.

El movimiento de mujeres en el Estado español

Analizando la situación concreta del movimiento en el Estado español, varios fueron los aspectos señalados: la influencia de la situación política y los cambios en relación a años anteriores, sobre todo en lo que se refiere a los proyectos y ofensivas de la burguesía que también afectan muy gravemente a las mujeres, a la posibilidad de mantener su independencia económica, sus puestos de trabajo; los servicios sociales necesarios, la posibilidad de acceder a un divorcio que no les suponga una dependencia mayor, y a poder ejercer el derecho al aborto. Todos estos derechos que se ven amenazados por la actuación de la derecha y en concreto del gobierno de UCD.

Otro aspecto de gran importancia es el cambio operado en el movimiento obrero, por la pérdida del protagonismo que en el anterior período tenía en la lucha por las libertades y la mayor "desatención" a todas las reivindicaciones que levanta el movimiento de mujeres, lo que está favoreciendo una mayor separación en la lucha y preocupaciones de estos dos movimientos.

Y por último, cómo las mujeres van a seguir expresando su radicalización mediante movilizaciones y acciones, de una forma más puntual y a la vez más explosiva, cómo los grupos de mujeres, pese a las dificultades objetivas (doble jornada...) van a mantener esa presencia y actividad del movimiento que les permite lograr una mayor repercusión e incidencia social.

Para combatir los efectos negativos que la nueva situación nos plantea, y para que el movimiento pueda salir fortalecido de las futuras luchas, logre una mayor masividad y fuerza, incorporando cada vez a más mujeres de la clase trabajadora a sus filas, se vio necesario que el movimiento desarrolle estas campañas sin una perspectiva inmediatista, de simple contestación a todo tipo de agresiones, sino que esto se convierta en el trabajo cotidiano y constante de todos los grupos de mujeres. Estos grupos deben combinar la actividad en relación a temas generales como divorcio y aborto, junto a aquellos más ligados a la problemática concreta que sufren las mujeres en el marco de la empresa y de los barrios, en relación a las discriminaciones salariales, falta de equipamientos sociales, etcétera.

Trabajo, divorcio y aborto tienen que ser los temas centrales de la actividad del movimiento porque es precisamente en torno a estos sobre los que la burguesía va a centrar sus ataques al movimiento, y es por lo que hay que desarrollar esta problemática y extenderla hacia el conjunto de las mujeres.

Por otro lado, la respuesta organizada frente a todo tipo de agresiones: violaciones, en los medios de comunicación, etcétera, es otro aspecto importante en la actividad del movimiento.

También la profundización sobre los aspectos ideológicos de la opresión de la mujer, desarrollando un debate abierto que supone una mayor aportación a la lucha cotidiana que el movimiento realiza.



ISKRA PRESS Jornadas feministas de Granada en diciembre de 1979.

Todas estas son tareas que vamos a plantear en el movimiento a través de nuestra participación en los grupos de mujeres, fundamentalmente en aquellos que se sitúan en el marco de las empresas, y concretamente en los sindicatos de clase mayoritarios y en los barrios.

Dos grandes conclusiones y otras tantas tareas para el partido podemos sacar del debate: La intervención de todas y todos los militantes en todas las organizaciones del movimiento de masas para luchar y defender las reivindicaciones del movimiento de mujeres, y la necesidad de una mayor intervención e impulso del movimiento autónomo de mujeres.

Movimiento feminista - movimiento obrero: trabajo sindical

Las conclusiones de este debate, tras hacer un balance del trabajo realizado hasta ahora, fueron, en primer lugar, ratificar la importancia de desarrollar un trabajo feminista en el seno de los sindicatos, y prioritariamente a partir de ellos, pero también a partir de aquellos grupos que formen las trabajadoras en las empresas al margen de las organizaciones sindicales, bien porque desconfían de las direcciones que ahora tienen, bien porque agrupen a trabajadoras de distintas opciones sindicales.

La importancia de este trabajo entre las mujeres trabajadoras, aun partiendo de sus dificultades, se justifica por el interés que para el movimiento de mujeres tiene la incorporación a sus filas de las mujeres trabajadoras, porque permite responder a las agresiones específicas de la política de la burguesía contra las trabajadoras y luchar contra la división sexista de la clase obrera potenciadas por la burguesía y aceptadas en muchas ocasiones por las direcciones sindicales en su práctica cotidiana.

En consecuencia, es fundamental que llevemos un trabajo hacia el conjunto de las trabajadoras –no sólo industriales, sino también rurales–, que potencie su incorporación al movimiento de mujeres, y dirigido también hacia el conjunto de la clase obrera para que tomen conciencia en torno a la opresión de la mujer.

Este trabajo feminista tiene que ser desarrollado por nuestras militantes a través de la partición y potenciación de las Secretarías de trabajo de la mujer en CC.OO., en UGT o en los grupos de mujeres de empresa que existan, apoyado y asumido por el conjunto del partido, para potenciar el conjunto de las reivindicaciones de las mujeres:

– El derecho al trabajo de las mujeres, y en particular la lucha cotidiana contra las pérdidas de los actuales puestos de trabajo.

– La defensa de la igualdad de los derechos laborales para hombres y mujeres y la lucha contra todas las discriminaciones cotidianas de las que son objeto.

– La defensa del derecho de todas las mujeres a elegir libremente su sexualidad y maternidad, y en particular el derecho al aborto.

– La defensa de una ley de divorcio que no discrimine a la mujer.

Centros de mujeres: anticoncepción y sexualidad

El debate se centró fundamentalmente en el balance de lo que había representado esta experiencia en las distintas localidades del Estado español y ratificó la línea general del texto en el sentido de una tendencia o, mejor, de una necesidad de los centros de abrirse hacia la problemática del barrio, e incorporar a su actividad otros temas fundamentales del movimiento de mujeres, que posibilitarán tomar contacto con el conjunto de mujeres del barrio.

Se constató que la experiencia de la información y anticoncepción debía pasar progresivamente a manos del Estado, a las Casas de Salud, de Socorro, Ambulatorios, etcétera, manteniendo los centros una relación con ellos, empezando a ejercer un control sobre la información y la asistencia que se da, así como la lucha para que se creen nuevos centros financiados por el Estado, los ayuntamientos, las diputaciones. Esta actividad debe de favorecer la organización de las mujeres, tanto en relación al centro como en los otros grupos existentes en los barrios. A pesar de ello, se constató la importancia de que este tema haya sido asumido por el movimiento de mujeres, que ha posibilitado la aparición de algunos centros financiados por los ayuntamientos, etcétera, y que en muchos casos y localidades en los que empiezan a crearse grupos de mujeres en los barrios, este tema jugará un papel de gran importancia, e incluso en algunos casos la asistencia, no tanto ginecológica, pero sí de información sobre métodos de anticoncepción, constituirá la actividad fundamental del grupo. Otro tema es la incorporación, en algunos casos, de la problemática de la maternidad con partos naturales y del self-help, como temas de propaganda y presión para que se incorpore su realización en los centros oficiales.

Aborto: el derecho de las mujeres a elegir

La Conferencia estimó la necesidad de ampliar la explicación del texto sobre el derecho al aborto, expresando cómo a las mujeres se les ha negado siempre el derecho a su propia sexualidad imponiéndoles una forma muy determinada que es la penetración. No se trata de dar como válida una forma de sexualidad por encima de otra, sino de garantizar una sexualidad auténticamente libre sin ningún tipo de condicionamientos. Por otra parte, habría que explicar que los métodos anticonceptivos existentes son muy imperfectos, algunos dañinos y que son prácticamente inexistentes para los hombres. En este sentido, hay que exigir una mayor investigación de métodos anticonceptivos para ambos sexos.

Respecto a la política de la burguesía, hay que añadir que sus necesidades económicas, de mano de obra, etcétera, hacen que en unos países impongan a las mujeres la esterilización forzada y en otros los premios a la natalidad prohibiendo la anticoncepción y el aborto.

La política de consenso de los partidos reformistas con la UCD provocó que el tema del aborto fuese omitido en el debate constitucional. Sin embargo, valoramos positivamente la presentación pública de un proyecto de ley de aborto por parte del PCE a pesar de que mantengamos nuestras críticas a lo restringido del proyecto.

La Conferencia definió estar absolutamente en contra de que los médicos de la sanidad pública puedan pagarse a practicar abortos bajo ningún tipo de "cláusula de conciencia", ya que podría utilizarse por parte de la burguesía contra el derecho al aborto y por parte de los médicos para hacer negocio mediante su realización en clínicas privadas.

Defender las aspiraciones de las mujeres en cuanto su derecho a elegir implica estar contra todo tipo de restricciones. Por esta razón estamos en contra de hacer una política de plazos sobre el aborto. Aun reconociendo que existen diferencias evidentes entre lo que supone un aborto a los 3 o a los 7 meses, se trata de concienciar a las mujeres para que aborten "a tiempo", no de prohibirles que lo hagan a "destiempo". Con todo ello, nuestro partido no caerá en la intransigencia izquierdista de enfrentarse por este tema a la campaña que levanta el movimiento de mujeres y de masas en general.

Por último, la campaña a desarrollar debe partir de las organizaciones de mujeres ya existentes, y fundamentalmente de la coordinación de los centros, para plantear más a largo plazo la creación de grupos mixtos pro-aborto.

Feminismo y construcción del partido

En este tema se profundizó en el balance en cuanto a la falta de asunción del conjunto del partido en la elaboración, dirección y comprensión de lo que representaba, no tanto el que alguno de sus militantes participasen en este movimiento, sino lo que suponía para la construcción del partido y para el conjunto de la clase obrera la necesidad de un movimiento de mujeres; el hecho de que su existencia no era una cuestión táctica y puntual, sino que comportaba una dimensión específica y necesaria para la construcción del socialismo. En cuanto al contenido concreto, se profundizó el texto en el error que representó la consideración de que la radicalización del movimiento de mujeres iba a pasar fundamentalmente por los sindicatos, fruto de un optimismo exagerado en el auge del movimiento de masas y la ampliación de lo que representaba la dinámica anticapitalista del movimiento de mujeres sin condicionamientos de clase previos, constatando al mismo tiempo la prioridad hacia la mujer trabajadora. Para ello era necesaria una mayor centralización del partido sobre este tema para evitar las dinámicas sectorialistas del partido, y se insistió en la necesidad de reforzar la dirección central del partido sobre este tema reforzando la Secretaría de trabajo de la mujer central, de tal manera que pudiera asumir en mínimas condiciones las tareas de elaboración teórica, centralización, prensa, campañas de partido, para plantearlas a la dirección de una manera constante que permitiera en la práctica diaria del partido la discusión de estos temas.

Otro tema a destacar es la necesidad de formación del conjunto de los militantes del partido en relación a los orígenes de la opresión de la mujer, lo que representa el movimiento autónomo de mujeres y la importancia estratégica para la construcción del socialismo, así como temas que atraviesan este debate, como lo que representa el trabajo doméstico en el capitalismo y las alternativas en torno a ello. Y también la necesidad de formación marxista general para el conjunto del partido, y en especial para las mujeres, condición sin la cual el avance teórico y táctico sobre la necesidad de un partido comunista que se plantee en serio incorporar la lucha de todos los sectores oprimidos representa una cuestión muy formal. Para ello también hay que reforzar una mayor implantación y dedicación de esfuerzos militantes a este trabajo específico y profundizar en todas las mediaciones organizativas que lo permitan.

Morir entre rejas

Pedro KUKUTZ

Si cualquier suicidio deja tras de sí un reguero de dudas e incertidumbre, lo que nadie pone en cuestión es que esa "voluntariedad" de la muerte tiene una profunda relación con realidades sociales, sicológicas,... producto de la sociedad actual, de sus relaciones con el individuo y las presiones que éste recibe.

Pero si además un hecho como este se produce en una prisión donde por definición el individuo está privado de libertad no se puede hablar de libre voluntariedad, ni tan siquiera en un acto como el de poner fin a la vida, aunque sea la propia de uno mismo.

Severino Rey Taboada, preso social, de 31 años, ingresó cadáver en el Hospital de Basurto, Bilbao, el día 23 de junio a las 0,45 h. de la madrugada, proveniente de la prisión de Basauri.

Según el director de la citada prisión, Severino se había indispuesto hacia las 11,30 de la noche y fue trasladado seguidamente en ambulancia al hospital, donde ingresó cadáver. Según el mismo director, Severino era "sicópata" y era probable que "hubiera sufrido una intoxicación médica".

Sin embargo, las declaraciones de Alejandro, hermano de Severino que también se encontraba en prisión en aquellos momentos, contradicen a lo dicho por el director.

Según Alejandro, él mismo avisó al jefe de Servicios de la Cárcel del mal estado de su hermano y no a las 11,30 sino a las 4,30, es decir, ocho horas antes de su ingreso en el hospital. Según Alejandro "el jefe de Servicios contestó que aquí quien mandaba era él y que se hace lo que él quiera y que si pasaba algo él se arreglaría".

Alejandro insistió en la gravedad del estado de su hermano y sugirió la presencia del médico, a quien hacia las 5 de la tarde el mismo Severino comunicó que había ingerido gran cantidad de pastillas.

Lo cierto es que la tardanza en su traslado al hospital ha hecho surgir grandes interrogantes a los familiares que han presentado notificación en el Juzgado.

Y a raíz de esta notificación han salido a la luz datos anteriores a los del día 25 de junio, que hacen más graves aún las responsabilidades de las autoridades penitenciarias.

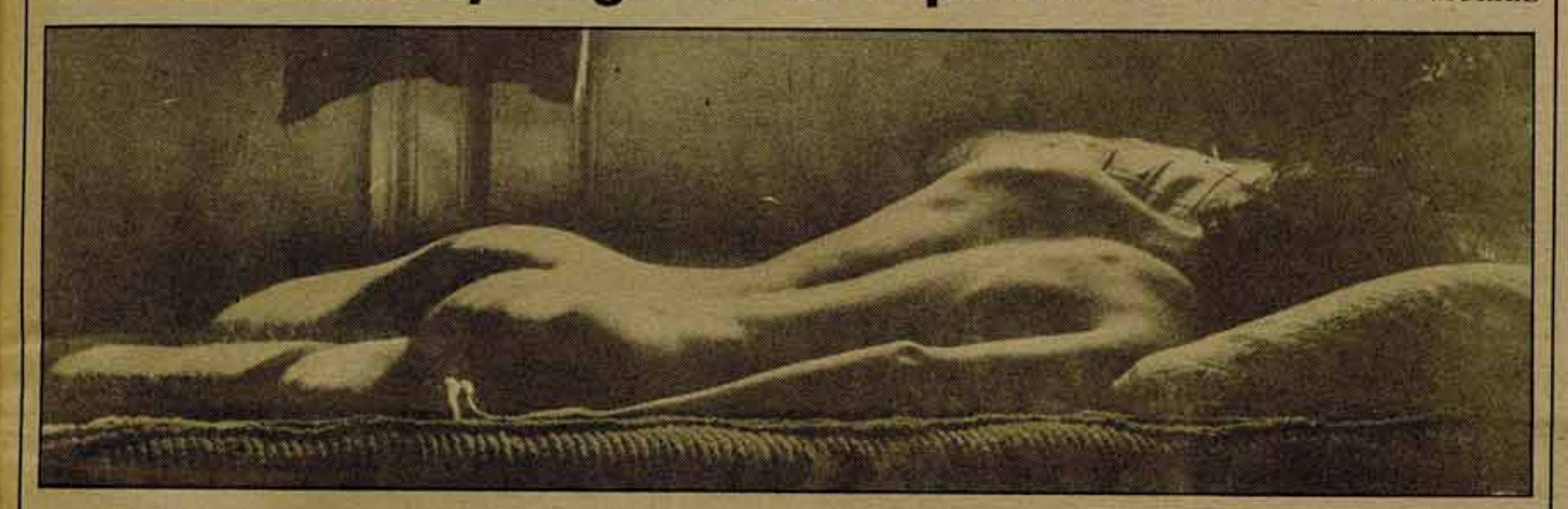
Dos semanas antes de su muerte Severino había ingerido una dosis de pastillas y fue trasladado al hospital de Basurto. De aquí tenía que ser trasladado por falta de camas y cuando todo parecía indicar su traslado al Siquiátrico de Zamudio, para lo que ya estaba todo tramitado, resultó que su estancia en dicho Siquiátrico se prolongó por un espacio de 20 minutos, pasando los cuales fue nuevamente ingresado en prisión.

Tan sólo como último dato diremos que aunque hay noticias de que el médico de la prisión ha dimitido a raíz de estos hechos, existe un mentís oficial por parte del director de la prisión, quien ha afirmado que este asunto era "una cosa oficial", diciendo a continuación que se encuentra actualmente de vacaciones.

Herrera de la Mancha, Soria..., son nombres que han puesto en la picota a la cacareada reforma penitenciaria de García Valdés y compañía. Hechos como el de Basauri ponen en cuestión no sólo a ésta, sino a toda la institución penitenciaria y a la "justicia" que la sustenta.

Movimiento Gay: Legalización... para avanzar

JUAN MURIEL



En el Día del Orgullo Gay de este año, por lo menos en Bilbao, la manifestación convocó un menor número de asistentes que la del año pasado. Pienso que esto tiene sus causas, en parte, en que los partidos de izquierda no han hecho la labor necesaria para que, al menos sus militantes, se interesaran y porque, por otra parte, el interés que por lo novedoso despertó la cuestión homosexual en un principio a nivel general, va disminuyendo paulatinamente...

No obstante mi interés más concreto, como militante de LKI, que ha pasado por una relación organizativa y de alguna forma vivencial con el movimiento gay, se centra en algunas cuestiones de fondo que intentaré analizar.

Legalización e "identidad homosexual"

En el centro de la campaña por la legalización que el Movimiento Gay está llevando a cabo, en concreto EHGAM, y que respecto del FAGC se concreta en ciertas posibilidades de ser legalizado próximamente, se encuentra un interrogante sobre el sentido, la utilidad revolucionaria de esa legalidad. No se trata aquí de decir que es en la ilegalidad donde los movimientos y partidos políticos encuentran la caldera que da energía a los ímpetus revolucionarios, sino que, afirmando la necesidad de esta legalización que se exige, clarificar la dialéctica que se ha de dar entre Movimiento Gay y poder establecido. Niego y rechazo rotundamente la posibilidad, no del todo descartable, que la legalización signifique a la larga, para algunos sectores del Movimiento, un trueque negociado en el que el Movimiento Gay ponga a disposición del poder su potencial revulsivo, que se concreta en un rechazo radical a las normas y a los poderes represivos del sistema dominante, a cambio de un hipotético reconocimiento social que en la práctica se traduciría en una relativa tolerancia del poder a que los y las homosexuales nos relacionemos y vivenciemos en círculos cerrados más o menos amplios. El balance de este cambio sería enormemente negativo para el Movimiento Gay, pues significaría entregar el arma más efectiva con que cuenta, es decir, la capacidad de enfrentamiento radical al sistema y sus normas, y, sin embargo, para el poder significaría haber eliminado del entorno social un núcleo peligroso de conflictividad.

Así pues, considero que la legalización de los movimientos gay, ha de tener el sentido de ser admitidos los y las homosexuales como miembros de pleno derecho en la sociedad, incluso con el de seguir combatiendo en las fábricas, en los sindicatos, en los partidos obreros, por la transformación política de la sociedad, y desde los movimientos gay por una transformación ideológica que socialmente haga perder sentido a la actual diferenciación opresora entre heterosexuales y homosexuales.

Esta reivindicación que para nosotros hacemos los gays, de nuestro derecho a ser homosexuales, tiene un sentido táctico, coyuntural, dada la actual situación social, que para nosotros es opresiva, por ser un grupo social minoritario. Como grupo minoritario tenemos el derecho de utilizar una característica que nos es común, como es la homosexualidad, por la cual se nos oprime, como arma aglutinadora para enfrentarnos al poder opresor. Pero esta táctica no se ha de confundir con una presunta asunción de la llamada "identidad homosexual", cuya interiorización no conduce a la-el homosexual a una marginación mayor todavía. La "identidad homosexual" no existe; existe, dentro de las capacidades de todas las personas, la capacidad en algunas de ellas (los y las que nos consideramos homosexuales) llamar y desear a personas de nuestro mismo sexo.

Es por esto que, considerando que la diferencia entre homosexuales y heterosexuales no es más que estrictamente afectiva y sexual, la legalización no puede suponer solamente una mayor tolerancia a la existencia de movimientos gay, a la creación de clubs gays, de bibliotecas gays, de cine gay, de cultura gay, de saunas gay, de bares gay, ni incluso de barrios o ciudades gay. Eso no sería más que la admisión de la existencia de los homosexuales en un "apartheid", un "ghetto" más o menos amplio. La legalización ha de servir, a corto plazo, para que los homosexuales nos veamos integrados crítica y activamente a las tareas y responsabilidades sociales y, a medio plazo, para que las categorías homosexualidad y heterosexualidad se disuelvan, y el conjunto de las personas seamos valoradas no por la sexualidad ni por el sexo, sino por el conjunto de nuestras capacidades reales.

Intervenir en el movimiento gay

Adentrándome un poco en quiénes deben intervenir en la lucha por la consecución de estos fines, entiendo que los movimientos de liberación gay, aisladamente, no tienen capacidad para conseguirlos, pues para ello se ha de dar una transformación social en lo político, en lo económico, y en lo cultural o ideológico. Es por esto que es necesaria la estrecha colaboración entre partidos políticos de izquierda, sindicatos y movimientos gay, para alcanzar una sociedad no represora de ningún derecho a la libertad objetiva de los individuos.

En esta línea, la responsabilidad que le cabe al partido pienso que es el apoyo práctico y activo, aun cuando también crítico, al Movimiento de Liberación Gay. Y una extensión organizativa a este campo de intervención. Como sugerencia, estimo conveniente en la medida de lo posible, y del reparto proporcional de tareas al interés de los diversos campos de intervención, el funcionamiento de colectivos o grupos de trabajo mixtos, en los que se estructurarán tareas y debates en torno a la problemática sexual y afectiva en general, sin que se diera la dicotomía heterosexualidad-homosexualidad, en colaboración con el movimiento mujer.

Prescindo de la creación de colectivos gay de partidos por entender que ello significaría admitir diferenciaciones cualitativas dentro de los militantes, y que a la larga conduciría a la inevitable marginación del grupo y dentro del partido a pesar de actitudes voluntaristamente progresistas.

Por último, cabe señalar que aun cuando solamente sea a nivel numérico, dentro del contexto social, la minoría homosexual tiene la suficiente importancia como para que la lucha decidida contra la opresión a la que es sometida sea afrontada sin prejuicios de rentabilidad política, en la medida de las posibilidades reales de ser consecuentes con ella.

Corré peligro de muerte

Quién pagará la "salvación" del Mediterráneo

JONAS

Todos los veranos millones de personas acuden a las costas mediterráneas con el propósito de "gozar" del sol y de unas aguas cada vez menos azules.

El Mediterráneo se ha convertido en una inmensa cloaca, sus aguas y sus playas están contaminadas hasta límites increíbles y suponen un grave peligro para la salud de las personas que acuden a ellas.

Hasta hace poco, las autoridades de los países ribereños han tratado de ocultar esta situación para evitar la pérdida de divisas que supondría la huida del turismo. Lo cierto es que resulta imposible ocultar el hecho de que algunas playas españolas contienen más de 1 millón de bacterias por gramo de arena, cuando el máximo considerado como aceptable es de 100.000. Es imposible ocultar el creciente número de infecciones que se producen en la piel y el organismo de numerosos turistas.

Un plan de salvación

Los países ribereños han llegado a un principio de acuerdo para la elaboración de un plan de salvación del Mediterráneo con la colaboración del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA). Este plan supondría la inversión de unas cantidades que oscilarían entre los 350.000 millones de pesetas y más de un billón. Este dinero sería aportado por los distintos países en función de la cantidad de contaminación que producen.

Es de suponer que este dinero va a salir de los presupuestos de estos países, es decir, del dinero de los contribuyentes, mayoritariamente de los trabajadores. Sin embargo, son los trabajadores los menos culpables de esta contaminación. En efecto, las principales causas de la contaminación del "Mare Nostrum", vienen dadas por el vertido de unas 100.000 toneladas anuales de petróleo, vertido que realizan en su mayoría los buques que cada año atraviesan este mar con más de 350 millones de toneladas, que proporcionan grandes beneficios a las multinaciones petrolíferas y a las compañías navieras.

Además del petróleo, las otras fuentes más importantes son los residuos industriales de metales como el plomo, cadmio y mercurio que están acabando con toda posibilidad de vida marina —los crustáceos de la región italiana de Toscana son incomestibles dada su alta concentración de mercurio.

En la Costa Azul francesa se vierten al año 450 toneladas de residuos orgánicos por kilómetro. Las grandes concentraciones turísticas suponen pingües ganancias para las empresas de hostelería que han convertido —con el beneplácito de la Administración— las costas españolas en una muralla de cemento sin instalar ningún tipo de depuradoras.

Es evidente que hay que salvar al Mediterráneo, que hay que poner todos los medios necesarios e invertir todo el dinero que haga falta para evitar que este mar se muera. No es una cuestión de romanticismo o de bañarse en aguas limpias. Se trata de salvar una fuente de vida fundamental para todos los países ribereños.

Pero está claro para nosotros que **ha de pagar quien contamina**. El dinero para la salvación ecológica del Mediterráneo ha de salir del bolsillo de los accionistas de las empresas que durante décadas han convertido este mar en una cloaca, al tiempo que obtenían grandes beneficios. En un momento de planes de austeridad por parte de los gobiernos burgueses, de recortes presupuestarios y congelaciones salariales, la consigna de **que pague quien contamina**, se ha de convertir en una reivindicación de los sindicatos y partidos obreros.

Manifestaciones contra el velo en Teherán

Mujeres iraníes contra la islamización

El sábado día 5 de julio entraban en vigor, en Irán, las medidas islamizadoras que obligan a las mujeres a llevar velo ("chador"). Ese mismo día, muchas mujeres que no obedecieron la nueva orden fueron puestas en la calle al llegar a sus lugares de trabajo, con la amenaza de ser despedidas si al día siguiente no se presentaban a trabajar correctamente vestidas. Al día siguiente, tres mil mujeres se manifestaban en Teherán contra la obligación de llevar el velo, siendo acusadas por grupos de contramanifestantes de prostitutas y de colaborar con la Savak (antigua policía política del Sha). Las manifestantes declararon que no habían hecho la revolución para ahora retroceder. "Somos mujeres iraníes y no vamos a permanecer encadenadas." En efecto, por confusa y limitada que sea la conciencia política de estas mujeres, comprenden que la obligación de llevar el velo acarrea unas consecuencias más graves. Sienten instintivamente que esta primera medida anuncia otras que significarán su exclusión de toda la vida económica, política y social, y no están dispuestas a aceptar.

En los primeros meses de 1979, Jomeini anunció su decisión de hacer obligatorio el uso del velo. En aquel momento, y coincidiendo con el Día Internacional de las mujeres, el 8 de marzo, se produjeron grandes movilizaciones de mujeres para protestar no solamente contra esta obligatoriedad, sino contra los ataques que el régimen islámico pretendía hacer contra sus derechos. De momento, el Gobierno de Irán tuvo que retroceder sobre la cuestión del velo pero, sin embargo, empezaron las agresiones contra las mujeres.

Así, las mujeres jueces fueron depuestas de sus funciones en bloque; se les prohibía ejercer y se les invitaba a escoger un empleo de oficina en la administración de la justicia. En numerosas empresas y bancos comienzan a rehusar las demandas de empleo enviadas por las mujeres. Se confirma la prohibición del aborto decidida por el gabinete de Sharif Emani en septiembre de 1978 bajo la presión del clero. La ley de protección a la familia fue oficialmente abolida. Se incita a las mujeres a olvidar los conceptos "occidentales" de igualdad y a buscar la vía de su liberación en el Islam. Se proclama el día aniversario del nacimiento de Fátima, el día de las mujeres, una manera de revalorizar la maternidad a la que el Islam ha estado tradicionalmente ligado.

El régimen ha atacado también en otros terrenos; suprimiendo la enseñanza mixta y prohibiendo a las mujeres jóvenes casadas que prosigan sus estudios. Teniendo en cuenta que las mujeres en Irán se casan muy jóvenes en su mayoría, esto significará en el futuro una tasa muy baja de escolarización de las jóvenes. Esta medida, al igual que la prohibición de la enseñanza mixta, tendrá consecuencias extremadamente nefastas sobre la educación de las jóvenes; aun si, al menos por ahora, esta última medida no afecta a la Universidad. En efecto, la mayor parte de las escuelas de mujeres jóvenes tienen un nivel muy bajo. Peor aún las más especializadas, como son las de lengua y las que preparan los exámenes de entrada a la Universidad, son todas mixtas. Como en la mayoría de los casos no habrá suficientes mujeres para abrir secciones separadas, la enseñanza no mixta significará el cierre de esas escuelas especializadas para las mujeres.

En lo que respecta al movimiento de mujeres, tras la primera oleada de luchas en marzo de 1979, conoció un período de calma y dispersión. Primero, porque el objetivo central de sus movilizaciones (contra la obligación de llevar el velo) desapareció cuando lograron hacer retroceder al Gobierno. Las luchas se desplazaron hacia un nivel local en función de la política de las distintas delegaciones del Gobierno y en función de los acontecimientos.

Esta disposición fue agravada también por el modo de organización adoptada por los grupos de mujeres que habían surgido. Prácticamente, cada grupo era conocido como la organización de mujeres de tal o cual partido político. El Frente Nacional puso en pie la Liga de Mujeres Iraníes. La Unión de la Izquierda constituía su Unión Nacional de Mujeres. El Tudeh (PC) anuncia la formación de su Unión Democrática de Mujeres. Cada grupo maoísta pone en pie su propia organización de mujeres.

Ninguna de estas organizaciones tenía una perspectiva global para la lucha de las mujeres expresado en un programa de acción compuesto de reivindicaciones ligadas a la opresión de las mujeres. Cada organización se constituía sobre la base del programa de su organización "madre". En lo que respecta a las organizaciones maoístas, por ejemplo, habían integrado la lucha contra el "imperialismo soviético" en el programa de liberación de las mujeres. En consecuencia, las mujeres que no pertenecían a ninguna organización política se comenzaron a organizar, a formar grupos en sus oficinas y otros lugares de trabajo.

Sin embargo, los siguientes ataques del régimen (la promulgación de un nuevo código reaccionario de la familia) dieron un nuevo objetivo nacional de acción y permitieron una mayor centralización de las luchas de las mujeres. Así, el 25 de noviembre pasado se reunió el I Congreso unificado de las organizaciones de mujeres para discutir qué acción unitaria se emprendía contra las leyes sobre la familia.

Y ahora, con la lucha contra las nuevas medidas islamizadoras, las mujeres iraníes pueden dar un nuevo salto en la creación de su movimiento y en la conquista de su liberación, que no está exenta de peligros, dado el escaso apoyo que reciben de la clase obrera, que no comprende que el fracaso de las luchas de las mujeres significará la victoria del clero en su proyecto de estabilizar un Estado islámico que atenta contra los derechos de todos los trabajadores. El desarrollo de un movimiento de mujeres en Irán podría jugar un papel muy importante en derribar los pilares ideológicos de la República islámica. Si las mujeres conquistan sus objetivos, surgirán muchas preguntas y dudas en los trabajadores y otras capas de la población que hoy sostienen a Jomeini y al concepto de sistema político y social islámico.

(Este artículo ha sido elaborado, en parte, con extractos de un artículo de "Cahiers du Féminisme", editados por la L.C.R. francesa, sección de la IV Internacional.)

Con la participación del movimiento de mujeres

1975-1980
La ONU hace balance del "Año Internacional de la Mujer"

La Organización de Naciones Unidas (ONU) va a celebrar en Copenhague, del día 14 al 24 de julio, un Forum sobre las mujeres, con el objetivo de hacer un balance sobre lo que han supuesto estos cinco años, tras la celebración del Año Internacional de la Mujer, para las mujeres de todo el mundo, en particular sobre los temas de salud, educación y trabajo. Este Forum había sido decidido en la Conferencia celebrada en México, en 1975, ante la que el movimiento de mujeres decidió llevar una campaña de denuncia de lo que significaba la farsa del Año Internacional de la Mujer, pero en ningún caso se había planteado la participación.

Sin embargo, este año va a ser distinto. En un Forum de las organizaciones no gubernamentales, que transcurrirá paralelamente a una Conferencia oficial reservada estrictamente a los representantes de los gobiernos, participará la Coordinadora Internacional por el derecho al Aborto, la Contracepción y contra la esterilización forzada (C.I.C.A.S.).

Se trata de un Forum abierto a todas aquellas que quieran participar, y según las organizaciones pueden asistir de 10.000 a 20.000 mujeres. La secretaría de este Forum está compuesta por una ugandesa, una inglesa y una mujer de EE.UU. que han estado trabajando con la revista feminista internacional "ISIS" que se edita en Ginebra. Habrá dos Forum principales en los que podrán intervenir todas las organizaciones y explicar una campaña general. Sobre esta base intervendrán las mujeres de la C.I.C.A.S., que han propuesto también al comité organizador que invite a una delegación de mujeres de Nicaragua.

La contrapartida de este carácter abierto del Forum es que pueden participar las organizaciones antiaborto y los sectores más recalcitrantes contra la liberación de las mujeres.

Por otra parte, para el día 19, se ha organizado un Festival Internacional de las mujeres por las feministas danesas, que no se inscribe en una óptica de boicot del Forum de la ONU, sino con vista a permitir un debate real entre las feministas de diversos países.

En este festival se tratarán los temas de los derechos de las mujeres a controlar su propio cuerpo, las mujeres inmigrantes, las mujeres del Tercer Mundo y la lucha de las mujeres en Dinamarca. A este Festival acudirán nueve mujeres de Nicaragua, entre las que estarán Lea Guido y Dora María Téllez.

Fiestas de Bilbao

¡Ahí les duele!

Como tantas otras cosas que aún quedan por cambiar, las fiestas de Bilbao en estos últimos años han sufrido una gran transformación. De unas fiestas en donde sólo se podía encontrar "ópera y toros" –y sin querer dar con esto ninguna valoración peyorativa sobre ambas cosas, sino tan sólo indicar con ello el tipo de gente a quien iban dirigidas–, y la nula participación de la población, hemos pasado en estos dos últimos años a unas fiestas distintas.

Al margen de críticas posibles, que siempre es posible hacerlo, el cambio producido en las fiestas se ha concretado en un hecho bien sencillo: bilbaínas y bilbaínos, junto al resto de gente venida de diversos sitios, se han sentido dueños plenos de las fiestas.

JAIZORO

La base de esta transformación ha residido en dos cosas. La primera de ellas en sacar las fiestas a la calle, haciendo que sea la gente su dueña y no los coches, ni Fraga,... ni los amigos de Fraga. La segunda ha sido la propia organización de las fiestas, que ha recibido en su seno no sólo a organismos ciudadanos diversos, como organismos de mujeres, organizaciones gay, AA.VV., grupos culturales..., sino también a las comparsas, que similares a las peñas pamplonicas, han sido una de las columnas de apoyo de las fiestas.

El PNV quiere controlar

Así, en los primeros días del pasado mes de mayo se constituyó la Comisión de Fiestas, compuesta por 11 representantes de las comparsas, 10 de entidades ciudadanas y dos concejales (Herri Batasuna y PSOE). Días después eran recibidos por el alcalde de la Villa y aquí comienzan los problemas. Y estos problemas tienen el nombre del partido mayoritario tras las elecciones municipales del pasado año.

Mientras la Comisión de Fiestas comenzaba a trabajar normalmente, el PNV manifestaba por medio del alcalde y del periódico DEIA, que ha de ser el Ayuntamiento quien organice las fiestas.

La idea del PNV es fiscalizar y controlar las fiestas a partir de la Comisión de Gobernación del Ayuntamiento. Como esto es denunciado por la Comisión de Fiestas mediante comunicados y ruedas de prensa, al finalizar la permanente del Ayuntamiento, a pesar de estar bajo mayoría del PNV, aprueba la propuesta del PSOE de crear una Comisión Paritaria con los 7 concejales de Gobernación y 7 representantes de la Comisión de Fiestas.

Sin embargo, la asamblea de comparsas rechaza esta propuesta. Pero a la hora de continuar trabajando surgen dos posturas: aceptar la propuesta con condiciones (no disolver la Comisión de Fiestas...) o continuar como años pasados, imponiéndose la primera por escaso margen.

Así, el día 6 de junio se constituye la Comisión Paritaria con 7 concejales (3 del PNV, 1 de UCD, 2 de HB y 1 del PSOE) y 7 representantes rotatorios de la Comisión de Fiestas. Hay que hacer notar que hasta ahora las propuestas de la Comisión de Fiestas siguen saliendo adelante debido al apoyo de los electos de Herri Batasuna y del PSOE.

Sin embargo, el PNV sigue en sus intentos de marginar a la Comisión de Fiestas y a sus iniciativas por medio de maniobras de estrangulación económica o similares.

Un alcalde capaz... de cargarse las Fiestas...

Para una mejor comprensión es necesario aclarar algunas cosas. Durante las fiestas de Bilbao existía un personaje, una mujer-muñeco enorme, a la vez representación y mascota de las fiestas, conocida con el nombre de Marijaia. Para entender su significado diremos que Mari es uno de los nombres más característicos de la mitología vasca y jaia significa "fiestas" en euskera. Marijaia pasa así a ser la diosa de las fiestas, presidía las fiestas y el último día era quemada lanzándose sus restos a la ría bilbaína, lo cual era motivo de "tristeza general".

Sobre esta base y apoyándose en el lema utilizado por el PNV en la campaña municipal para la alcaldía de Bilbao, "VOTA CASTAÑARES, EL HOMBRE CAPAZ", la Comisión de Fiestas con el apoyo de las comparsas, han colocado en las calles de Bilbao 5.000 carteles en los que se ha sustituido el rostro de Marijaia por el de Jon Castañares, alcalde de Bilbao. Estos carteles llevan una inscripción en la que se lee: "Maricastaña, la mujer capaz de cargarse las fiestas de Bilbao". Junto a los carteles aparecen también unas tiras donde pone: "Marijaia o Maricastaña" y también: "Aste nagusia ala gaztaina nagusia" (Semana grande o castaña grande), dando claramente a entender los intentos del PNV por destruir las fiestas de Bilbao, tal y como las hemos conocido últimamente.

Ante estos carteles, las reacciones han sido múltiples. La mayoría de quienes ven los carteles sonríen, si es que no ríen abiertamente, la imaginativa ocurrencia. El propio alcalde ha afirmado: "Ser una servidumbre del cargo".

En cualquier caso, y pensando que no ha sido esa la intención de su autor, el cambio del lema "Hombre capaz" a "Mujer capaz" no parece justificado por ninguna razón, salvo por el hecho de que se pueda considerar a Marijaia como un personaje femenino, pero el transformar al alcalde Castañares en Maricastaña y asociarlo a lo femenino induce a la



consideración de lo femenino como algo peyorativo.

Esto con mucha más razón hay que decirlo en quienes pretendiendo quizás hacer algún chiste tachan en las tiras la terminación, haciendo que quede tan sólo "Marijaia o marica", demostrando así que el mal gusto no es buen compañero de viaje de nadie. Sin embargo, el concejal del PNV, Juan Antonio Sáenz Blanco, por razones totalmente diferentes, ha presentado denuncia considerando que en el mencionado cártel existen frases injuriosas contra el alcalde.

Pero esto no es lo más grave. Grupos de militantes peneuvistas, a quienes acompañaban camionetas de las FOP, se han dedicado durante la noche a arrancar los carteles citados o a sustituir en ellos la cara del alcalde Castañares por la de Rosa Olivares, dirigente del EMK.

Pues bien, si ya estos señores organizan nuestra vida diaria con las consecuencias que esto nos trae, si con el 22 por 100 de los votos de los votantes vascos creen tener la representación total del pueblo vasco, si llaman a la policía contra los trabajadores de Nervacero o para romper nuestros carteles..., lo que no conseguirán es convertir nuestras fiestas ¡ahí les duele!, en un batzoki decimonónico, clerical... y serio.

Nadie, en su sano juicio, puede negar que más de uno y de dos conciertos de música rock han acabado envueltos en actos violentos. Pero a nadie, con dos dedos de frente, se le puede escapar que estos sucesos son utilizados por el poder establecido y por determinada prensa, para justificar medidas represivas y marginadoras contra los jóvenes, para prohibir cualquier tipo de concierto o de manifestación cultural que suponga la participación de jóvenes por millares. Es decir, para reprimir, una vez más, la libertad de expresión.

Rock y violencia

¿A qué jugamos?



O. MANTILLA

Lo primero a tener en cuenta es que los medios de comunicación no se detienen a analizar las causas de la violencia en los conciertos de rock: cuál es el motivo, quién o quiénes dan pie –en cada caso concreto– a que se desate la violencia. Tampoco se detienen a comparar –y aquí la comparación no es odiosa– la violencia que se repite cada domingo –"religiosamente"– en los estadios de fútbol, la violencia a que se ve sometido el trabajador en la fábrica –máquinas y ritmos de trabajo que agreden la salud y provocan accidentes en cualquier momento–, o la violencia que sufre el ciudadano de a pie cuando camina por una calle llena de ruido, coches, semáforos, etcétera. No, los medios de comunicación se limitan a acusar a los jóvenes de *"vandálicos"*, y el Poder a reprimir.

Determinada prensa

Pero, no sólo se ignora –premeditadamente– por la prensa que los conciertos de rock forman parte de una sociedad tremendamente violenta. Se ignoran y se marginan de la información los conciertos que no son violentos. Tal parece que sólo el escándalo es noticia. Se trata en el fondo de desprestigiar ante la opinión pública algo que no se entiende muy bien, algo que el Poder no acaba de controlar por completo –a pesar de la intensa comercialización a que está sometida la música–. A las mentes "bien pensantes" no les agrada el que la gente –y sobre todo los jóvenes– lo pasen bien y disfruten a tope escuchando música, bailando, bebiendo vino y fumando un canuto. Esto es algo que rompe –al menos en parte– los esquemas del productivismo y, por lo tanto, ha de ser reprimido, aprovechando para ello cualquier excusa. Inventando, si es preciso, las excusas. Que los periódicos, propiedad de la burguesía, se dediquen de forma sistemática a la acusación de los jóvenes y del rock como origen de todos los males no nos sorprende en absoluto. Después de todo es su función histórica. Por esta razón no nos cogen de sorpresa las amenazas de EL ALCAZAR *("Si hay un próximo concierto, la cosa puede ser más grave...")* o los comentarios de YA *("Para organizar un concierto de rock en un estadio es imprescindible un equipo de seguridad que actúe con la máxima contundencia")*, sobre los sucesos ocurridos en el frustrado concierto de LOU REED en Madrid, cuando –después de haber llegado con una hora de retraso– el divo dio la espantada y el personal se mosqueó.

"No estamos preparados"

Lo grave del asunto es que comentarios de este tipo se realicen en un periódico obrero (al menos eso dice su cabecera). Para el MUNDO OBRERO del 22 de junio, los protagonistas del concierto de LOU REED fueron *"la violencia y el vandalismo"*. El redactor dedica una plana entera del periódico a NO analizar las causas por las que parte del público subió al escenario y destrozó el equipo del divo, una vez que éste decidió acabar el concierto –sin explicaciones, a la media hora de comenzado–. El redactor no analiza, se limita a acusar y se reafirma en anteriores conclusiones suyas respecto a que *"hay que reconocer que la gente no está preparada no sólo para asistir a un concierto, sino simplemente, para salir de su casa"*. Maravilloso, de aquí a decir que *"esa gente no es público"*, sino tan sólo *"un rebaño de ovejas"*, para hablarnos más tarde de *"incontrolados"*.

Al redactor de MUNDO OBRERO, el que la gente se cuele en un concierto le parece *"una magnífica idea"*, pero no está dispuesto a consentir que la gente *"tome la Bastilla"*, o *"asalte el Palacio de Invierno"*. Suponemos que estará tremendamente disgustado con lo que hicieron los bolcheviques en 1917. Cuando el señor Arnaiz nos habla *"de un vandalismo único y jamás visto anteriormente por estas tierras"*, hemos de suponer que cuando los fachas han agredido salvajemente a la gente por las calles, y que cuando la policía ha disuelto manifestaciones en las que se producen muertos, este señor está en su casa y cierra la ventana para no correr el riesgo de ver actos de violencia y vandalismo.

Al final, además de una sobredosis de asombro, nos queda en la mente una amarga pregunta: si el PCE se dedica a los pactos y consensos y su órgano de prensa se dedica a facilitarle a la derecha sus campañas reaccionarias, ¿a qué jugamos?



Al ser este el último número de COMBATE en el mes de julio, no podremos contar los actos de conmemoración del I Aniversario de la Revolución. Es imprevisible lo que en los medios de comunicación pueda filtrarse sobre este gigantesco acontecimiento que todo el pueblo prepara con una febril actividad.
Es imprevisible, porque hasta ahora hay un boicot continuo de información sobre los avances revolucionarios en Nicaragua, con lo que se intenta detener la solidaridad y, principalmente, que "no cunda el ejemplo". Porque parece que en Nicaragua hoy no ocurre nada, y, claro, ocurren muchas cosas, que se pueden resumir en una sola: hay una revolución socialista prácticamente imparable. Y al imperialismo no le interesa que se conozca cómo avanza la Revolución, como la lucha contra Somoza era y es una lucha antiimperialista y anticapitalista que cada día se profundiza más y más.

19 de julio: primer aniversario de la revolución nicaragüense

Nicaragua, año 1

J. MELAN

Al imperialismo no le interesa que se conozca cómo avanza la reforma agraria, cómo se han organizado en diez meses 1.300 cooperativas con unos 50.000 pequeños campesinos a los que el INRA facilita todo lo necesario para la siembra y la cosecha, y que se dividen entre ellos los beneficios de su trabajo.

Como los trabajadores del campo se organizan en fincas estatales, con las tierras expropiadas a Somoza y Cía. Y con tierras ocupadas, con lo que ha disminuido considerablemente el paro endémico en el campo nicaragüense, y se han dado avances importantes en la producción.

Como el autoabastecimiento de granos básicos es hoy una realidad que el INRA puede garantizar, por primera vez en muchísimo tiempo. Como la ATC controla en la práctica las tierras y cosechas que aún están en manos de la burguesía, impidiendo que se boicotee la producción de algodón y café que son fundamentales para conseguir las divisas que se necesitan.

Lo que no contará la prensa imperialista

Esto sería un ejemplo para el campesinado latinoamericano que al imperialismo le costaría mucho impedir que siguiera el mismo camino. Y al imperialismo no le interesa que se conozcan los avances en salud y educación, lacras históricas en toda América Latina, que se sepa que la salud y la educación son gratuitas a todos los niveles, prácticamente.

Que en diez meses se han construido más de 50 centros de salud y una docena de hospitales, que se ha vacunado al 70 por 100 de la población contra la malaria, la viruela, la polio, la rabia, que se ha reducido a más del 50 por 100 la mortalidad infantil por diarrea, que hasta ahora era de 13.000 niños por año, que se han puesto a disposición del pueblo tres veces más medicinas que antes, que el sistema único de salud, apoyado en las organizaciones de masas, y a pesar de muchísimos problemas y boicots, está intentando garantizar aquello de que la salud es un derecho para todo el mundo y no sólo para los que disponen de los medios para estar sanos y atendidos. Quizás estos datos no los apreciamos en lo que valen. Nosotos no tenemos que andar seis horas por la montaña para ver a un médico, ni se nos mueren nuestros hijos por una enfermedad que parece tan tonta como la diarrea, pero cualquier trabajador latinoamericano nos podría explicar muy bien lo que representa para ellos este salto adelante.

Y al imperialismo no le interesa que se conozca que para el nuevo curso escolar, lo de la gratuidad de la enseñanza no es una proclamación vacía como aquí, sino que se concreta en más de 25.000 nuevas plazas puestas en pie con todas las condiciones necesarias.

No le interesa que se conozca que el 85 por 100 de las inversiones del Gobierno revolucionario en este año están dedicadas a la salud, educación, vivienda, transporte, asistencia, etc. y que esto representa más de cinco veces de lo que se dedicaba antes a estos conceptos básicos para el bienestar del pueblo, que se han creado ya 50.000 nuevos puestos de trabajo de los casi 100.000 que prevé el plan económico para todo el año 80. Y que la reactivación económica, a pesar de muchos problemas, avanza incluso más de lo que los propios sandinistas esperaban, principalmente en el área propiedad del pueblo.

Y al imperialismo no le interesa que se sepa que la sección sueca de Amnesty International ha enviado un mensaje a los sandinistas reconociéndoles que en Nicaragua ya no existe la pena de muerte, ni se ejerce la tortura, en cualquiera de sus formas, contra los presos. Esto en un proceso revolucionario y teniendo a más de 7.000 guardias presos. La misma nota reconoce que es el único país del mundo donde esto se da hoy.

Y al imperialismo no le interesa que se conozca cómo se fortalecen las organizaciones populares, los sindicatos de obreros y campesinos, las asociaciones de mujeres, de jóvenes y niños sandinistas, los comités de defensa sandinistas, cómo han avanzado en su conciencia y organización, en su determinación de lucha, cómo a través del Consejo de Estado, en el que estas organizaciones son mayoritarias, aprenden a dirigir los destinos de todo el pueblo, aplicando en la práctica el poder popular y arrinconando a la burguesía.

Y quizás no se informe de que en la nueva Plaza de la Revolución, situada en el sur de Managua, con capacidad para más de medio millón de personas (la cuarta parte de la población total de Nicaragua) van a desfilar el 19 de Julio los 100.000 milicianos y milicianas que se han organizado y entrenado en los últimos meses y que son una de las garantías de la defensa de la revolución contra cualquier intento imperialista, junto con el Ejército Popular Sandinista.

Defender la revolución, apoyarla incondicionalmente

Esto es lo que ocurre hoy en Nicaragua, el 19 de Julio va a representar un salto adelante gigantesco, no sólo una conmemoración, es un proceso de discusión en todos los lugares sobre cómo comprometerse más con la revolución, mediante lo que se llaman "asambleas de compromiso" en las que se discute cómo hacer avanzar la revolución... y la producción, cómo defender la revolución mediante la organización en las milicias y en las organizaciones populares, cómo se fortalece la campaña de alfabetización, cómo se avanza en la unidad sindical y en la unidad de todo el pueblo, porque es necesaria la lucha antiimperialista e internacionalista.

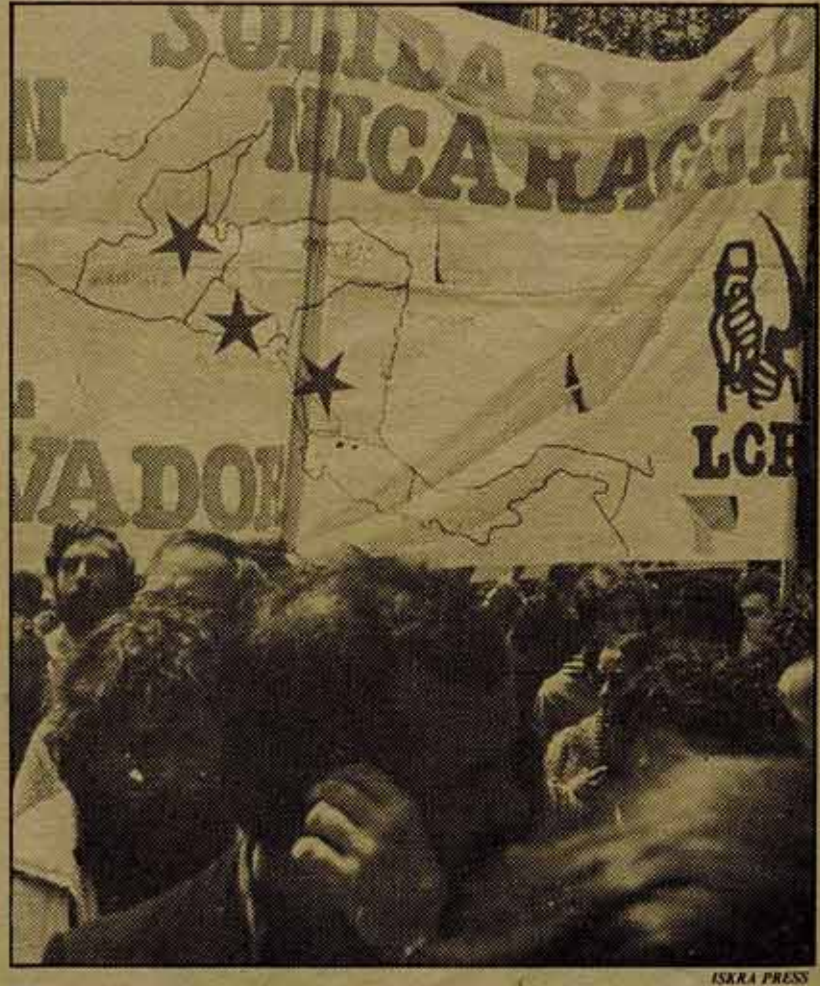
De ahí que se pueda afirmar, como hacíamos al principio, que este proceso es irreversible, que sólo una intervención armada del imperialismo puede impedir que se desarrolle este gobierno que defiende los intereses de los obreros y los campesinos, que avance el poder popular organizado, que el FSLN sea una dirección indiscutida y con una autoridad política y moral impresionante, lograda en el combate contra Somoza y en las tareas de la reconstrucción de un país y un pueblo destruidos por la guerra y por la rapiña imperialista.

Hemos expuesto los avances de la revolución y lo que representan en este año I, en el que empieza la historia forjada por el mismo pueblo. Pero los problemas de todo tipo existen, y van a existir durante mucho tiempo. Las consecuencias de la destrucción causadas por la guerra, la descomposición de una formación social producida por cuarenta y cinco años de dictadura, el atraso cultural, las lacras tradicionales en un país semicolonial, no se pueden hacer desaparecer de la noche a la mañana, ni en muchos años. Es una lucha cotidiana contra todo esto y contra todas las presiones y agresiones continuas del imperialismo. Y en este proceso se cometen errores, se producen desviaciones, pero deben ser comprendidas dentro de lo que significan los avances de la revolución, de lo que significa la inmensa tarea de todo un pueblo que empieza a regir sus propios destinos, sin "dioses ni tribunos", con sus propias manos.

De ahí nuestro apoyo sin condiciones, nuestro apoyo total por lo que significa, y por lo que hemos aprendido.

De ahí que nosotros también debemos "comprometernos" con la revolución sandinista, para que ellos puedan ir añadiendo palos a este año I, y para que nosotros podamos empezar, lo más pronto posible, a escribir nuestra historia con estos números romanos. Salud, Nicaragua.

Campaña antiimperialista de la LCR



ISKRA PRESS

Iniciada con el mitin anti-OTAN en Madrid con motivo de la visita de Carter y con la organización de una semana antiimperialista en Asturias el mes pasado, nuestro partido está desarrollando una intensa actividad internacionalista en la que la solidaridad con la lucha de los pueblos centroamericanos ocupa el lugar central. Con motivo del primer aniversario de la revolución nicaragüense vamos a intensificar esta campaña. Nuestra voluntad es impulsar actos unitarios de solidaridad y con esa voluntad estamos trabajando en las diversas nacionalidades y regiones.

En **Euskadi** están previstas charlas del partido –LKI– en Amorebieta, Bilbao, y San Sebastián los días 14, 15 y 17, respectivamente. Al mismo tiempo, LKI ha propuesto a otras fuerzas obreras y nacionalistas la realización de un acto unitario en Bilbao en torno al 19 de julio.

En **Catalunya** nuestro partido participará en los actos de solidaridad previstos para el día 18 en Barcelona y para el 19 en Girona. Estos actos están organizados unitariamente y cuentan con la colaboración del FSLN y de los comités de solidaridad con los pueblos de Nicaragua y El Salvador.

En **Galicia** se prepara un mitin central en La Coruña con el objetivo de relanzar la solidaridad con los pueblos centroamericanos al calor de la campaña en torno al Día da patria galega.

En **Madrid** se han iniciado conversaciones entre diversos partidos de izquierda y la representación del FSLN para programar las actividades de conmemoración del 19 de Julio.

Afganistán

En la cuerda floja del equilibrio político

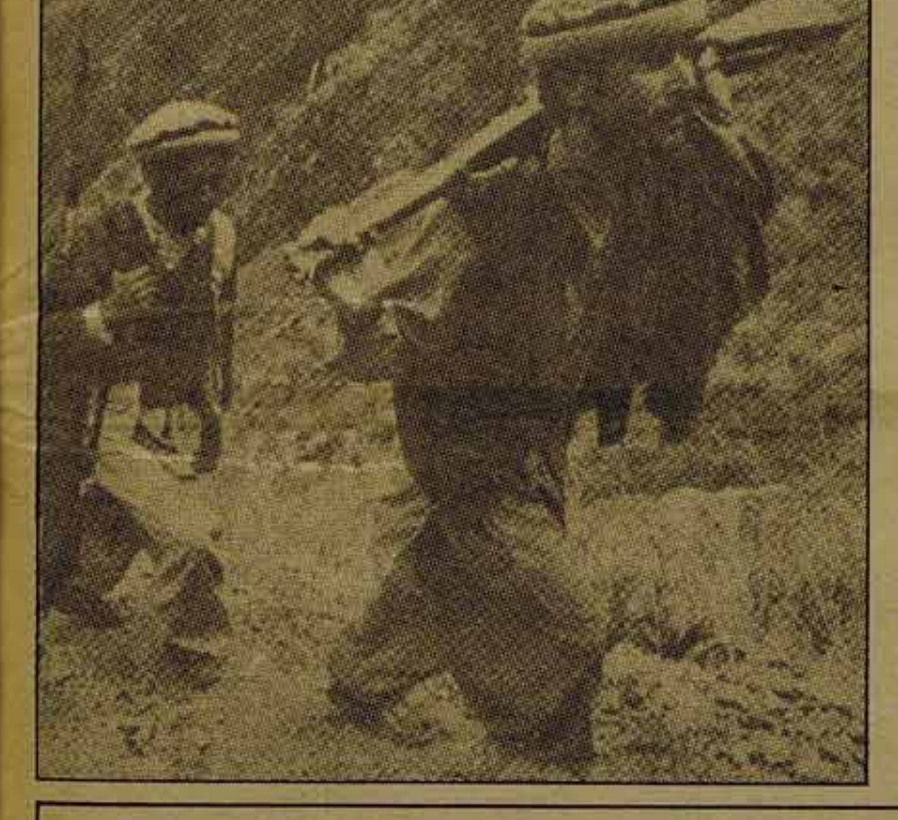
A los seis meses de la intervención soviética en Afganistán, la situación interior y la marcha de la guerra civil entre el PDPA (el PC afgano) y los sectores protofeudales islámicos se encuentra estancada y dependiente del equilibrio político internacional.

Es difícil poder tener una idea de cuál ha sido el avance de la guerrilla musulmana durante estos meses. Hay toda una campaña de prensa, orquestada desde la embajada norteamericana en Islamabad, que de vez en cuando entra en contradicción con las noticias obtenidas a partir de un cierto número de residentes franceses en Kabul. En cualquier caso, la guerrilla reaccionaria musulmana ha sido incapaz de controlar establemente ninguna parte del país, más allá de las zonas montañosas que hacen frontera con Pakistán. Sus ataques confirmados se limitan a asaltos y actos de terrorismo contra aldeas, sabotaje de vías de comunicación y pequeñas emboscadas. La acción más importante emprendida durante estos seis meses, la huelga del bazaar de Kabul y la huelga en la Universidad, desde luego, como han confirmado los residentes franceses, no adquirió ese carácter apocalíptico de lucha en las calles durante tres días que la prensa norteamericana quiso atribuirles, y fue reprimida rápidamente por las milicias Parcham del PDPA y las tropas soviéticas.

La cuestión nacional

A estas alturas parece superfluo repetir que la política de la burocracia soviética en la zona viene dictada única y exclusivamente por sus intereses propios, especialmente la búsqueda de una renegociación del statu quo con los Estados Unidos, de Oriente Medio y el Suroeste de Asia.

A esta política, la burocracia ha subordinado su misma actuación interior en Afganistán. El lanzamiento de la reforma agraria, única forma política y militar de romper la base de la guerrilla islámica se ha visto frenada y limitada a una comisión de estudio de las bases industriales, de mecanización y ábonos necesarios para llevarla a cabo. Mientras tanto el gobierno de Babrak Karmal hace continuos llamamientos a los sectores "patrióticos" islámicos, latifundistas, comerciales y clero, a sumarse a su gobierno. Esta misma política está justificando las purgas y luchas internas con el ala Khal del PDPA, opuesta a cualquier colaboración con sectores ligados al antiguo régimen.



Ello ha creado todo un campo para la movilización reaccionaria del campesinado semifeudal en nombre de la religión. El problema nacional, que la invasión y la política soviética ponían las bases para crear, se ha visto superado por la propia división étnica y la jerarquía de opresiones nacionales que estaba en la base del antiguo régimen. La incapacidad para crear una coordinación de las actividades guerrilleras y un frente político parten de este hecho, reflejo de la inexistencia de cualquier tipo de programa o de proyecto político global de las diferentes tribus phustuns, hazaras, uzbecas, tadjiks... La capacidad de la guerrilla tiene su origen por el contrario en la misma política soviética de intentar un control militar, pero no social de las zonas rurales, y en el despliegue de lo que el corresponsal del "New York Times", en Pakistán, calificaba como "la mayor operación de la CIA desde la Guerra de Angola".

La movilización del PDPA

El gobierno de Babrak Karmal, que mientras continúe la guerrilla islámica encontrará en entredicho su independencia de la URSS y no podrá cumplir por lo tanto su función de "Estado-tapón", ha intentado una campaña de extensión de su base social: amnistía parcial, creación de una red de milicias del Parcham, siguiendo el modelo de los comités de la revolución etíopes; mejora de las condiciones de vida de los sectores industriales de Kabul; creación de una Liga Democrática Campesina en algunos sectores del país. Durante el 1 de Mayo y el 8 de Marzo ha sido capaz de organizar manifestaciones de apoyo al gobierno en las principales ciudades, "limitadas en su alcance para evitar la infiltración de terroristas". Al mismo tiempo, como ya hemos dicho, continúan las purgas y la lucha interna en el PDPA contra la fracción Khal.

En cualquier caso, este tímido intento ha sido incapaz de evitar las continuas deserciones de oficiales del ejército afgano a Pakistán, la mayoría por problemas en el seno del PDPA, y romper la inseguridad política del régimen, pábulo de todo tipo de rumores sobre su caída... alimentados por la CIA.

La búsqueda de un acuerdo entre Washington y Moscú, la retirada de un número muy pequeño de tropas soviéticas, las condenas de la Liga Arabe son elementos de un juego político internacional que están sacrificando la revolución afgana a los intereses del momento.

G. BUSTER

Mirador

El Papa en Brasil:

"Ni con el régimen, ni con la oposición"



EL viaje del Papa a Brasil ha supuesto la intervención política más importante de Juan Pablo II hasta ahora. La afirmación casi parece gratuita en un país que tiene que soportar una institución que como la TV se sitúa por encima de la Constitución, y por encima de la verdad, Paloma Gómez Borrero. En cualquier caso no está de más recordar el clima político actual en Brasil: victoria de la huelga de los metalúrgicos de Sao Paulo, ascenso de las luchas obreras, organización del Partido de los Trabajadores, crisis de la dictadura militar y los partidos políticos ligados a ella. Los actos multitudinarios, especialmente el encuentro con los sindicatos y la entrevista con Lula, el dirigente del movimiento obrero brasileño, han supuesto, sin ningún lugar a dudas, un refuerzo de la lucha de estos sectores contra la dictadura. El discurso del Papa, un esfuerzo por estabilizar a favor de la democracia cristiana este esfuerzo militante, uno de cuyos componentes básicos son los obreros cristianos de la HOAC, integrados hoy en el Partido de los Trabajadores. Dos frases acaban por darnos una muestra de los objetivos: "No, a la lucha de clases; sí, a la justicia social" del propio Papa, y la del obispo de Sao Paulo caracterizando el viaje: "Ni con el régimen ni con la oposición". Un sector de la Iglesia brasileña, el encabezado por Helder Cámara ha cumplido un papel muy importante en la defensa de los derechos democráticos, y ese papel es el que intenta capitalizar ahora un sector de la burguesía, con la ayuda del Vaticano, para impedir un contenido de clase claro en el PT, presionando para convertirlo en una máquina electoral que difumine la radicalización obrera en un programa de reforma democrática, pactada en última instancia con la dictadura. Hay a quienes les gustaría más que a Lula, en vez de la conciencia de clase, le inspirara el espíritu santo.

El conflicto indochino

Provocaciones thailandesas contra la frontera camboyana

Los medios de comunicación han hecho públicas declaraciones de los gobiernos de Estados Unidos y Thailandia sobre una transgresión de la frontera con Camboya por parte de fuerzas vietnamitas el día 23 de junio. Las informaciones sobre el conflicto, aun ahora cuando se ha producido ya la retirada vietnamita, son vagas y contradictorias.

El ministro de Asuntos Exteriores vietnamitas ha confirmado la existencia de fuertes enfrentamientos a lo largo de la frontera thailandesa-camboyana, pero negó que las tropas vietnamitas hubieran entrado en territorio thailandés. Thach dijo que la "integridad territorial" de Thailandia sería respetada por las tropas vietnamitas.

El Departamento de Estado norteamericano y los periódicos de este país han descrito los objetivos del ataque vietnamita como "aldeas thailandesas" y "campos de refugiados". Acusan a las fuerzas vietnamitas de intentar impedir la distribución de comida a los civiles camboyanos, hambrientos y sin casas, que llevan a cabo las instituciones de ayuda internacional.

Los verdaderos objetivos vietnamitas no son ni los civiles camboyanos ni estas instituciones de ayuda internacional.

Contra los "Santuarios" de Pol Pot en Thailandia

Los focos de lucha en las regiones fronterizas han sido las bases militares ayudadas y protegidas por los gobiernos de Estados Unidos y Thailandia, con el apoyo de Pekín, desde donde parten las bandas armadas derechistas que intentan derrocar al gobierno de Heng Saring en Camboya.

Miles de refugiados camboyanos son mantenidos como prisioneros virtuales en estos campos. Aquellos que intentan escapar de sus captores son devueltos por el ejército thailandés. La comida en un principio destinada a estos civiles es acumulada, vendida o consumida por estos grupos derechistas. El más importante de estos grupos son las tropas khmer rojas, con más de 10.000 hombres, que controla Pol Pot, que antes de ser depuesto en enero de 1979 por los insurgentes camboyanos y las tropas vietnamitas, había provocado la muerte de miles de personas en asesinatos masivos.

Una amenaza menor es la representada por las unidades de los khmer serei, organizadas por la CIA americana a comienzos de los años 60.

El ejército thailandés participa regularmente en patrullas militares conjuntas y otras operaciones con los khmer rojos y khmer serei en el interior de Camboya. Los actuales enfrentamientos estallaron cuando el ejército thailandés comenzó a escoltar a miles de khmer rojos y a los civiles que mantienen cautivos hacia el interior de Camboya para abrir focos de lucha. El objetivo era devastar la provincia occidental camboyana, la principal productora de arroz del país, impidiendo así el restablecimiento de la producción agrícola.

Thach dijo que las tropas vietnamitas habían chocado con los khmer rojos sólo después de que las tropas thailandesas los hubiesen escoltado hasta cuatro millas en el interior de Camboya. (Lo que los gobiernos thailandés y norteamericano consideran una "repatriación" humanitaria es en realidad una invasión de los khmer rojos y khmer sereis). Thach dijo también que los enfrentamientos continuarían hasta que las guerrillas de Pol Pot fuesen expulsadas. El carácter de las operaciones militares de los khmer rojos demuestra su total carencia de apoyo popular. Su objetivo es aterrorizar a la población civil de esta provincia. Uno de estos ataques de los khmer rojos ha sido descrito por el reportero de la NBC, Neil Davis, y por la agencia "United Press International": la emboscada y destrucción de un tren con destino a Pnompenh. (Los transportes públicos que habían llegado a desaparecer bajo Pol Pot, han vuelto a ser puestos en funcionamiento por el gobierno de Heng Sarim). Alrededor de 150 civiles fuera asesinados. Una victoria de los khmer rojos y de los khmer serei supondría una nueva devastación por hambre para Camboya.

Y en caso de fracaso, el ejército thailandés estaba allí para proporcionar refugio, bases militares y nuevas armas para los khmer rojos.

Críticas de UNICEF y Cruz Roja a Estados Unidos

El papel de Washington y de la dictadura militar thailandesa al apoyar a las bandas armadas de khmer rojos y sereis están encontrando las críticas de funcionarios de las organizaciones de ayuda internacional que intentan ayudar a los refugiados y a los civiles camboyanos de la provincia occidental.

Louis Wiznitzer escribía en el "Christian Science Monitor" del 29 de mayo: "Existe un abismo profundo entre los objetivos de la UNICEF-Cruz Roja de una parte, y los de la ASEAN (la alianza militar imperialista del suroeste de Asia), los Estados Unidos y China... Los funcionarios de las Naciones Unidas describen estos objetivos dispares así:

Los de la comunidad internacional (UNICEF-Cruz Roja): 1) La sobrevivencia de los camboyanos; 2) Alcanzar la autosuficiencia por parte de los camboyanos en 1980.

Y los de la Embajada Americana en Bankong: 1) Apoyar política y materialmente a los khmer rojos y al resto de los grupos camboyanos que combaten contra el régimen de Heng Samring y las tropas vietnamitas; 2) Desestabilizar la provincia occidental de Battambang".

Washington, que antes había amenazado con represalias militares si las tropas vietnamitas y camboyanas intentaban limpiar los santuarios de Pol Pot, en Thailandia, ha respondido denunciando a Hanoi y acelerando el envío de ayuda militar a Thailandia. Pekín también denunció la acción vietnamita, pero no ha hecho ningún movimiento de amenaza militar. Por su parte, Thailandia ha reforzado sus tropas en la frontera con Camboya y ha amenazado con elevar una protesta al Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas.

F. FELDMAN

El Salvador:

El imperialismo intenta abortar la insurrección popular definitiva

Sergio CABRERA

La madurez de los trabajadores y revolucionarios salvadoreños nos ha dado nuevas muestras con el éxito de la huelga política del 24 y 25 de junio pasados y la unificación de las principales organizaciones políticas y militares. El genocidio de la Junta de Gobierno (con más de 3.000 asesinatos en su haber desde octubre del 79), lejos de parar el camino hacia la insurrección popular, los acelera. Por su lado el imperialismo mueve rápido sus piezas preparando una intervención múltiple a través de varios y diferentes aliados. Damos aquí a conocer extractos del **Acuerdo de Unidad de las Organizaciones Político Militares Salvadoreñas** *y de su denuncia de cómo prepara la intervención militar el imperialismo.*

Una huelga general masiva

El 24 y 25 de junio pasados todo El Salvador quedó paralizado por una huelga política estatal convocada por la Coordinadora Nacional Sindical, que integra a todas las centrales, federaciones obreras y sindicatos orientados por la Coordinadora Revolucionaria de Masas. Los 100.000 obreros industriales, 25.000 empleados públicos, 30.000 maestros y más de 100.000 trabajadores del campo, paralizaron cerca del 90 por 100 de la actividad económica, comercial y de administración pública del país. La CRM eludió en todo momento los enfrentamientos directos con las innumerables patrullas militares que circulaban en forma intimidatoria.

La táctica fue realizar docenas de pequeñas manifestaciones, mítines y reuniones de comités populares en los barrios. Esta huelga planteó de hecho el problema del poder, el cuestionamiento abierto a la sanguinaria dictadura militar-demócrata cristiana, demostrando a su vez quién podía ya gobernar en El Salvador. Algunos dirigentes revolucionarios explicaron luego que este era un paso más de las masas en su preparación para la insurrección.

El camino de la unidad

Muchas veces hemos analizado que uno de los elementos importantes que debían ser logrados en El Salvador, para un cambio en la relación de fuerzas contra la dictadura, era la unidad de las fuerzas revolucionarias. Así como en Nicaragua fue vital la unificación de las tres tendencias del FSLN, en El Salvador se hacía ya impostergable la unificación de las fuerzas políticas y militares revolucionarias. El día 10 de enero de 1980 se había hecho pública la creación de la **Coordinadora Político Militar** (CPM), compuesta por las Fuerzas Populares de Liberación "Farabundo Martí" (FPL), la Resistencia Nacional (RN —que dirige las Fuerzas Armadas de la Resistencia Nacional– FARN) y el Partido Comunista de El Salvador (PCS) que con esta actitud daba un vuelco en su política electoralista-reformista. Un día después, el 11 de enero, se constituía también la **Coordinadora Revolucionaria de Masas**, compuestas por las ramas políticas de estas mismas fuerzas: el BPR, LP-28, FAPU, y UDN.

El 23 de febrero la CRM daba a conocer al pueblo salvadoreño y de todo el mundo la "plataforma programática para un gobierno democrático revolucionario", cuyas definiciones aparecen como más radicales que las planteadas por el FSLN antes de la caída de Somoza. A partir de la influencia cada vez mayor de la CRM distintos sectores de la burguesía opositora al régimen deciden conformar, a instancia de ésta, un frente, el **Frente Democrático Salvadoreño.** Se integraron en ese frente el Movimiento Nacional Revolucionario (socialdemocracia), el Partido Demócrata Cristiano Popular (socialcristianos), además de agrupaciones sindicales independientes, técnicos, intelectuales y profesionales de distinto tipo.

El 18 de abril, dicho frente (FDS) y la CRM deciden integrar otra instancia nueva, el **Frente Democrático Revolucionario**, que asume como propia la **"Plataforma programática"** elaborada por la CRM anteriormente. Por último, el 25 de junio, coincidiendo con la huelga general, la **Coordinadora Político Militar**, por un lado, y la **Coordinadora Revolucionaria de Masas**, por otro, anunciaban que sus niveles de Coordinación Política Militar y Programática les había permitido unificar sus fuerzas. A partir de entonces, todas las organizaciones miembros de la CRM funcionan con una dirección política única, mientras sus frentes militares (miembros de la **Coordinadora Político Militar**) pasan a tener una estrategia y dirección militar única. Estos pasos marcan un salto cualitativo en la situación salvadoreña y aceleran la marcha hacia una salida revolucionaria.

Ninguno de estos cambios en la relación de fuerzas pasó sin duda desapercibido por el imperialismo. A toda costa intentará que no le pase en El Salvador lo que le pasó en Nicaragua; por eso prepara todos los detalles para una intervención militar en la que su rol hegemónico quede diluido dentro de una fuerza pluralista, "defensora de los valores del Occidente".

"El imperialismo norteamericano prepara invasión a nuestro país".

Poco antes de unificarse totalmente, la **Coordinadora Político Militar** daba a conocer un amplio manifiesto, en el que, entre otras cosas, denunciaba los detalles de la preparación de una intervención militar por parte de fuerzas imperialistas.

"Disponemos de información suficiente para denunciar que el Gobierno de los Estados Unidos ha ordenado a sus generales preparar la intervención militar contra el pueblo salvadoreño y que, además, ha arrastrado al gobierno democristiano de Venezuela a participar en la agresión "–decía el manifiesto–". Se ha dispuesto con ese fin la formación de un ejército invasor integrado con soldados portorriqueños y venezolanos. Puerto Rico es, dolorosamente para todos los latinoamericanos, una colonia de los EE.UU. y, actuando como sus amos, ahora se disponen los imperialistas a utilizar portorriqueños, mientras sus capataces democristianos les aportan venezolanos, para realizar un trabajo sucio contra un pueblo hermano. Así pues, está claro que el Gobierno de los EE.UU. preferiría invadir El Salvador, encubriéndose en una "intervención multilateral" y justificando su crimen con un pretexto "decente": pisotear nuestra patria "en defensa de un gobierno democrático y reformador social y para evitar el derramamiento de sangre". Facilitarle ambas cosas es la función que los imperialistas yanquis han encomendado al Partido Demócrata Cristiano con su incorporación a la Junta de Gobierno de nuestro país. La alta dirigencia democristiana, principalmente el ingeniero José Napoleón Duarte, ha pactado este plan con Washington y los ha ayudado a involucrar al gobierno democristiano de Venezuela.

Denunciamos ante el mundo esta siniestra traición y estos propósitos agresivos. La intervención en realidad ha dado comienzo; he aquí los hechos: han llegado a El Salvador, y se encuentran ya desempeñando sus funciones, varias decenas de instructores militares enviados por el Gobierno de Carter para adiestrar a la Fuerza Armada en la "técnica moderna de la guerra de contrainsurgencia". Se han destinado inicialmente tres batallones para recibir dicho aprendizaje de los instructores yankis y se han dispuesto a convertir el llamado Centro de Instrucción de Ingeniería de la Fuerza Armada, situado en la ciudad de Zacatecoluca, en una "base estratégica", con helicópteros, tanques, artillería y tropas especiales, para realizar ese tipo de guerra, que consiste fundamentalmente en un brutal y despiadado exterminio de la población, acompañado de la destrucción física arrasante, por medio de bombardeos aéreos, de artillería y máquinas blindadas, como ha podido verse recientemente en cantones de Suchitoto, áreas aledañas a la carretera Troncal del Norte, muy cerca de San Salvador, en el norte de Chalatenango, en San Vicente, Cojuteque y otras; de una manera similar a lo ocurrido en otras áreas del mundo, donde los imperialistas yanquis han desplegado sus técnicas de "contra-insurgencia", aunque cosechando con ello humillantes derrotas, como es bien conocido. (...) Recientemente llegó a El Salvador un militar venezolano de apellido Cardiza, para coordinar planes con el ministro de Defensa, coronel José Guillermo García. Mientras tanto, están llegando envíos de armas del Gobierno de Herrera Campis (de Venezuela) por el aeropuerto de Ilopango. Fuertes cargamentos de armas de fabricación norteamericana han estado llegando en barcos israelíes al Puerto de Acajutla. Instructores israelitas adiestran en nuestro país a la Guardia Nacional. Así, el Gobierno de Israel, como lo hizo en apoyo de Somoza, se presta para entrenar a los verdugos del pueblo salvadoreño y entregarles las armas que el gobierno de Carter prefiere no entregar directamente, para no descubrir el doble juego de su política hipócrita de "apoyo" a la democratización y a las reformas sociales", que mañosamente está proclamando ante el mundo respecto de El Salvador. En el manifiesto denuncian también la presencia de mercenarios de distintos orígenes, entre ellos instructores vietnamitas del "derrocado ejército títere del imperialismo en el Sur de Vietnam" y ex-guardias somocistas. El documento denuncia también al gobierno de Guatemala y de Honduras de estar ayudando al imperialismo, ayudando con sus fuerzas a cercar fuerzas revolucionarias salvadoreñas en puntos cercanos a sus fronteras, apoyando con armas, hombres, etcétera.

En una parte final dicen: "Los pueblos tienen derecho a darse el gobierno y la organización social que ellos determinen. Los pueblos tienen, en consecuencia, derecho indiscutible a la revolución y a realizar por vía revolucionaria armada sus anhelos negados, frente al Poder que les ha cerrado las vías pacíficas y trata de aplastarlos con las armas, como ocurre hoy a nuestro pueblo". "Frente a los agresores imperialistas y sus comparsas, y frente a los fascistas que realizan, cada uno a su manera, el zarpazo contra el pueblo salvadoreño, levantamos muy en alto nuestra voz, nuestra voluntad inquebrantable de lucha y nuestras armas, para lanzar esta consigna suprema: **¡Liberación o muerte; unidos hasta la victoria final!**".

Denuncia harto clara, harto dramática, consecuentemente clasista como para motivar en los trabajadores del Estado español y del mundo una respuesta movilizadora, un apoyo solidario. La intervención imperialista, camuflada de una y mil formas, no puede abortar este proceso, no puede impedir este camino hacia la revolución.

Todas las opresiones

TACO





